



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

РЕШЕНИЕ
№ РД 11/ ¹⁰⁵.....
Ценово, ^{01.12}.....2016 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

ЦВЕТОМИР КРУМОВ ПЕТРОВ – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, като взех предвид констатациите на комисията, назначена с моя Заповед № РД 11/167 от 27.09.2016 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура на публично състезание с предмет: **„ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ, ВКЛЮЧВАЩ ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА (ЕО) И ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТТА (ОС)“**, открита с Решение №РД11/149 от 30.08.2016 г. на Заместник кмета на Община Ценово и Обявление, публикувано в РОП под № 747138 от 30.08.2016 г., резултатите, отразени в Протокол № 1 от 06.10.2016 г., Протокол № 2 от 18.11.2016 г. и Протокол № 3 от 29.11.2016 г., мотивиращи настоящото ми Решение, и на основание чл. 181, ал. 6 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 5 от ЗОП

О Б Я В Я В А М:

1. Класирането на участниците в процедура на публично състезание с предмет: **„ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ, ВКЛЮЧВАЩ ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА (ЕО) И ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТТА (ОС)“**, при критерий за възлагане: „Най-ниска цена“, е както следва:

| | |
|------------------------|--|
| ПЪРВО МЯСТО: | Участник "ФРИБУЛ" ООД с обща цена за изпълнение – 67 500,00 лв без ДДС |
| ВТОРО МЯСТО: | Участник "СТОАРХ" ЕООД с обща цена за изпълнение – 68 600,00 лв без ДДС |
| ТРЕТО МЯСТО: | Участник "ВИДИ АРХ" ООД с обща цена за изпълнение – 71 380,00 лв без ДДС |
| ЧЕТВЪРТО МЯСТО: | Участник ЕТ "АРХ ПРО – ЛЪЧЕЗАР ЛАЛЕВ" с обща цена за изпълнение – 100 000,00 лв без ДДС |

2. Обявявам участника **„ФРИБУЛ“ ООД**, класиран на първо място, за изпълнител по процедура на публично състезание с предмет: **„ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ, ВКЛЮЧВАЩ ЕКОЛОГИЧНА ОЦЕНКА (ЕО) И ОЦЕНКА НА СЪВМЕСТИМОСТТА (ОС)“**.

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

3.1. Участник „БУЛПЛАН“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на представената от участника работна програма към Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е установила следното:

Работната програма не съответства на заложените изисквания, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

Липсва описание на използваната техника, съгласно техническите спецификации и заложените изисквания –Заложеното изискване е участниците да включат в своята работна програма описание на използваната техника. Участникът „Булплан“ ООД изобщо не е описал техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а се е ограничил единствено до посочване само на човешките ресурси. Никъде в своята разработка дружеството не споменава техниката, необходима му за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, каквото е изричното изискване.

Описанието в частта „Стратегия за управление на риска“ е непълно.

На първо място участникът „Булплан“ ООД не е описал и разгледал първия заложен,като задължителен, риск, а именно: Закъснение началото на започване на работата по договора, като съответно за него няма посочени и изискуемите Аспекти и сфери на влияние, Мерки за недопускане проявлението на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска и Ангажираните с мерките експерти, каквото е изричното изискване на процедурата.

Видно от разработката на дружеството, същото е описало стратегията за управление на риска (стр. 46 от Работната програма), като таблично е идентифицирало рисковете и мерките за предотвратяване/ограничаване на въздействието на същите. Видно от представената таблица с идентифицираните рискове, участникът е разгледал следните:

1. *Забавяне/не предоставяне на информация от компетентните ведомства;*
2. *Липса на деинтегрирана информация, отнасяща се за ниските териториални нива;*
3. *Несъответствие между предоставената информация и фактическото положение;*
4. *Липса на информация или такава в неподходящ формат, необходима за създаване на графична и текстова база данни във формат за ГИС;*
5. *Отказан достъп за оглед на отделни части от територията;*
6. *Евентуално закъснение от страна на Възложителя на разглеждането и приемането на Ескиза (работния вариант) на ОУПО;*
7. *Забавяне издаването на официални съгласувателни становища от компетентните държавни органи;*
8. *Промяна или съществени допълнения към изискванията, включени в заданието;*
9. *Връщане за допълване и доработка на Доклада за ОС от страна на компетентния орган;*
10. *Внасяне на протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от заинтересовани страни;*
11. *Възникване на трайна невъзможност на член от екипа да изпълнява задълженията си по договора;*
12. *Възникване на проблем с използваните технически средства;*
13. *Възпрепятстване на изпълнението на работата по график поради неблагоприятни климатични условия, природни бедствия и пр.;*
14. *Промени във външната за изпълнението на проекта среда, напр.:*
 - *промени в релевантната нормативна база;*
 - *промени в свързани стратегически или планови документи на общинско или по-високо ниво;*
 - *съществени промени в икономическата конюнктура и др. подобни;*

- промени в административния състав на Възложителя“

като за всеки от горните рискове са посочени мерките за предотвратяване/ограничаване на въздействието на всеки един риск.

Видно от горното обаче „Булплан“ ООД не е направил описание на един от задължителните за разглеждане рискове, заложен в процедурата: Закъснение началото на започване на работата по договора, като съответно за него не са посочени и изискуемите за всеки риск елементи, съгласно предварително обявените условия.

На второ място, за нито един от останалите описани в работната програма рискове не са посочени изискуемите елементи: аспекти и сфери на влияние на всеки риск, както и ангажираните с мерките за всеки риск експерти, каквото е изричното изискване. За всеки един от разгледаните рискове, участникът е описал единствено мерките за предотвратяване/ограничаване на въздействието на същите, което видно от изискванията, заложен в техническите спецификации, не е достатъчно.

Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ПЗЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията е счела, че работната програма на „Булплан“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на работната програма, определено в процедурата, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В резултат на горензложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „Булплан“ ООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.2. Участник „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на представената от участника работна програма към Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е установила следното:

Работната програма не съответства на заложените изисквания, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

Липсва описание на използваната техника, съгласно техническите спецификации и заложените изисквания –Заложеното изискване е участниците да включат в своята работна програма описание на използваната техника. Участникът „Илия Бурда“ ЕООД изобщо не е описал техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а се е ограничил единствено до посочване само на човешките ресурси. Никъде в своята разработка дружеството не споменава техниката, необходима му за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, каквото е изричното изискване в документацията.

Липсва посочване на конкретните задължения на експертите за изпълнение на предвидените дейности.

Изискването на процедурата е *„Посочване на индивидуалните експерти за изпълнение на горепосочените видове дейности, както и посочване на конкретните*

задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост. “ Участникът, в раздел „Организация и разпределение на задачите“ е направил представяне на всеки един от експертите, но за нито един от тях не е посочил техните конкретни задължения, както е в заложеното изискване, а е описал единствено квалификацията и опита на същите, както и разпределението им по дейности.

Така например за Ключов Експерт 1: ръководител на екипа е посочено следното:

„Ключов Експерт 1: ръководител на екипа (РЕ): висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ в някоя от следните области: „Архитектура“ или „Урбанизъм“ или еквивалентна; пълна проектантска правоспособност (ППП) в областта на професионалната си квалификация; участие в минимум 3 (три) разработки в областта на анализа/планирането/програмирането на устройственото планиране или еквивалентна, в т.ч. ръководство на най-малко 1 (един) проект за ОУП; с минимум 10 години професионален опит по специалността; минимум 5 години опит в областта на устройственото планиране;

Архитект АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА

Архитект Антоанета Топалова е магистър архитект с многогодишна непрекъсната практика в сферата на устройственото планиране, инвестиционното проектиране, проектния и бизнес мениджмънт.

Арх. Топалова има реализации на значими проекти в сферата на устройственото планиране. Разработвала е самостоятелно, като ръководител на екип – в качеството си на главен проектант и като член на екип на територии с различно предназначение и структуриране – в т.ч.:

Проект за благоустрояване и Наредба за устройство и управление на кв. Капана, гр. Пловдив – 1994 – 1995 г.; Общ устройствен план гр. Смолян /1972г./, гр. Хасково /1975 г./, гр. Габрово /1976 г./, гр. Пловдив /1986 г./; Структурна схема на жилищна зона гр. Хасково; - 2008 година; Концепция за пространствено развитие на производствена зона Марица-Юг – 2010 година; Опорен план – анализ и Задание за Общ устройствен план гр. Хисаря /ОУП/ - 2010 година; Анализ на система „Труд“ – производствени зони – Пловдив – 2011 година; Подробен устройствен план на община Черноочене /ОУПО/ - 2013 година; Общ устройствен план на община Черноочене – 2014 г; Задание за ОУПО – община Брацигово, община Хисаря, община Пещера и др. В общата си професионална дейност, тя е доказала изключителни качества като мениджър съставяне и ръководство на проектантски и изпълнителски екипи, координация на външни връзки, системен анализ, прогнози и проектни предвиждания. Последното е гаранция за успешно ръководство и при настоящата задача.

Ръководителят на екипа ще вземе участие във всички дейности по изработването на ОУП като неговата роля и отговорности са ключови за качествено изпълнение на проекта.“

Същото е описанието и за всички останали разглеждани експерти.

Видно от цитирания текст, участникът не е посочил конкретните задължения, които експерта ще изпълнява, а е направил описание на квалификацията и опита му, като в заключение посочва в кои дейности ще вземе участие. Вярно е, че при описанието на технологията на изпълнение на всяка една предвидена дейност и фаза дружеството изрично посочва кои са ангажираните със съответната дейност експерти, но от описанието не могат да бъдат изведени техните конкретни задължения. Такива не могат да се изведат и при цялостния преглед на работната програма, което прави същата неотговаряща на посочените условия.

- Описанието в частта „Стратегия за управление на риска“ е непълно - Участникът „Илия Бурда“ ЕООД не е описал и разгледал три от заложените рискове, а именно:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;

- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия,

като съответно за тях няма посочени и изискуемите от възложителя елементи, като: Аспекти и сфери на влияние, Мерки за недопускане проявлението на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска и Ангажираните с мерките експерти, каквото е изричното заложено изискване.

Видно от разработката на дружеството, същото е описало стратегията за управление на риска (от стр. 268 до стр. 275 от Работната програма), където е идентифицирало рисковете, като за всеки разгледан риск е посочена оценка за вероятността за действие на риска, степента на неговото вероятно проявление и превенциите за неговото ограничаване и/или преодоляване. Видно от описанието, участникът е разгледал следните рискове:

- „1. Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи;
2. Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите;
3. Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;
4. Промени в законодателството на Р. България;
5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя;
6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора;
7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от нетълноти и/или неточности в документацията;
8. Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора;
9. Липса на информация или недостатъчна и нетълна информация, необходима за изготвяне на проекта;
10. Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни;
11. Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение.“

Видно от горното участникът „Илия Бурда“ ЕООД не е направил описание на три от задължителните за разглеждане рискове, заложили в процедурата:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия,

като съответно за тях не са посочени и изискуемите за всеки риск задължителни елементи, съгласно предварително обявените условия.

Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“

Предвид горното, комисията е счела, че работната програма на „Илия Бурда“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е

спазил минималното задължително съдържание на работната програма, определено в документацията, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „Илия Бурда“ ЕООД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

3.3. Участник „М+М ТИЙМ“ ДЗЗД

Мотиви за неговото отстраняване:

При прегледа на представената от участника работна програма към Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е установила следното:

Работната програма не съответства на заложените изисквания, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

Липсва описание на използваната техника, съгласно техническите спецификации и заложените изисквания – Заложеното изискване е участниците да включат в своята работна програма описание на използваната техника. Участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД изобщо не е описал техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а се е ограничил единствено до посочване само на човешките ресурси. Никъде в своята разработка обединението не споменава техниката, необходима му за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, каквото е изричното изискване на възложителя.

- **Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно.**

На първо място, участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД не е описал и разгледал шест от заложените рискове, а именно:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;

- Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция,

като съответно за тях няма посочени и изискуемите от възложителя елементи, като: Аспекти и сфери на влияние, Мерки за недопускане проявлението на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска и Ангажираните с мерките експерти, каквото е изричното заложено изискване.

Видно от разработката на обединението, същото е направило описание за управление на риска (от стр. 306 до стр. 313 от Работната програма), където е идентифицирало рисковете, като за всеки разгледан риск са посочени вероятност за възникване на риска, степен на въздействие и конкретни мерки за управление на рисковете. Видно от описанието, участникът е разгледал следните рискове:

„1. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

2. Противоречиви, некоректни изходни данни;
3. Предоставяне на данни в неподходящ формат за изграждане на ГИС платформа;
4. Изготвяне на неточни и непълни оценки за необходимите ресурси;
5. Забавяне в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

7. Забавяне на съгласувателните процедури в частта Екологична оценка.“

Ето защо участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД не е направил описание на шест от задължителните за разглеждане рискове, заложи в поръчката:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;

- Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция,

като съответно за тях не са посочени и изискуемите за всеки риск задължителни елементи, съгласно предварително обявените условия.

На второ място, за нито един от описаните в работната програма рискове, участникът не е описал два от изискуемите елементи, а именно: аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажираните с мерките за всеки риск експерти. Видно от описанието на обединението никъде не се съдържа такава информация, което е несъответствие със заложените изисквания по отношение на минималното съдържание на работната програма на участниците.

Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията е счела, че работната програма на „Илия Бурда“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на работната програма, определено в документацията, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно е взела решение на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване от процедурата участника „М+М Тийм“ ДЗЗД.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 дневен срок от получаване на настоящото решение.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София, бул.„Витоша” №18

Електронна поща: сраadmin@срс.сг

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в тридневен срок на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Ценово.

6. Протоколите от работата на комисията са публикувани в електронната преписка на поръчката, в профила на купувача на Община Ценово, на следния електронен адрес:

<http://tsenovo.eu/izrobotvane-na-proekt-za-obsht-ustristven-plan-na-obshtina-cenovo>

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

Заместник кмет "Регионална политика
и инвестиционна политика"

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ

(съгласно Заповед № 071 от 25.02.2016 г.
на Кмета на Община Ценово)

