



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

В изпълнение на Заповед №РД11/151 от 01.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова – Юрист/външен експерт

Членове:

2. Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;
3. Десислава Макавеева – Юрисконсулт на Община Ценово;

се събрала **01.09.2016** година (четвъртък), **от 13.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача – отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за участие в процедурата публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, за което беше подписан нарочен протокол.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха представители участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

С Решение № РД 11/121 от 26.07.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

Издадена е заповед на Възложителя с № РД 11/151 от 01.09.2016 г. за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ЗОП в определения срок за получаване на оферти- до 17:00 часа на 31.08.2016 г., в процедурата за възлагане на обществена поръчка са постъпили 4 /четири/ оферти и ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на община Ценово, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Ес Пи Консулт БГ“ ООД	3279	31.08.2016 г.	10:48
2.	„Агроплюсконсулт“ ЕООД	3287	31.08.2016 г.	12:20
3.	„Доктор Ветко - 1“ ООД	3291	31.08.2016 г.	15:36
4.	„Инсайд Консулт“ ЕООД	3292	31.08.2016 г.	15:39

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Ценово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

• Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика с надпис "Предлагани ценови параметри"

Комисията констатира следното:

Участниците:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

1. „Ес Пи Консулт БГ“ ООД;
2. „Агроплюсконсулт“ ЕООД;
3. „Доктор Ветко - 1“ ООД;
4. „Инсайт Консулт“ ЕООД

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

**С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.
Заседанието продължи при затворени врати.**

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подборна участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ **Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:**

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: **„Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.**

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът **„Ес Пи Консулт БГ“ ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт „Ръководител на екипа“ – д-р Димитринка Костова Христова; Експерт „Юрист“ – адв. Веселин Здравков Златев и Експерт „Строителен инженер“ – Станислав Георгиев Момов.

От направеното в документа описание става ясно, че експертите „Юрист“ и „Строителен инженер“ не са в трудови правоотношения с участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, видно от посочената месторабота за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се ползва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП. Освен това за всяко едно от тези лица, в съответствие с разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Ес Пи Консулт БГ“ ООД оферта за непълна, а също така представения от дружеството ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“, предвид попълнената в него информация.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №1 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Агроплюсконсулт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска участника „Агроплюсконсулт“ ЕООД до по-нататъшно участие в настоящата в обществена поръчка.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Доктор Ветко - 1“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.“

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът „**Доктор Ветко - 1**“ **ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт „Ръководител на екипа“ – Румяна Стефанова Грозева; Експерт „Технически сътрудник“ – Таня Жекова Иванова-Койчева; Експерт „Юрист“ – Тодор Петров Димов и Експерт „СМР“ – Мария Димитрова Ефендиева.

От направеното в документа описание става ясно, че експертите „Ръководител на екипа“, „Юрист“ и „СМР“ не са в трудови правоотношения с участника „Доктор Ветко - 1“ ООД, видно от посочената месторабота за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се ползва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП, като това обстоятелство се отбелязва в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, както е направил и участникът. Освен това обаче, за всяко едно от тези лица, в съответствие с разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения.

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Доктор Ветко - 1“ ООД оферта за непълна, тъй като за ангажираните трети лица не са попълнени отделни ЕЕДОП, както и не са представени документи за поетите от тях задължения, каквито са изискванията на закона и възложителя.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности” от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....

2.3.2.2. Експерт – Строителен инженер

- завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер в областта на строителството, специалност Пътно строителство или еквивалент;

- 3 години общ професионален опит“

Участникът „Доктор Ветко – 1“ ООД е преложил експерт „СМР“ – Мария Димитрова Ефендиева – строителен инженер по промишлено и гражданско строителство. Комисията счита, че представения от участника експерт „СМР“ не покрива минималното изискване на Възложителя за експерт – строителен инженер, специалност „Пътно строителство“.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №3, „Доктор Ветко - 1“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

4. Относно констатациите по представените документи на Участник №4 „Инсайд Консулт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

✓ Участникът „Инсайд Консулт“ ЕООД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Ето защо е нужно да се осигури информация за задължените лица, съгласно чл. 40 от ППЗОП и този раздел също да бъде попълнен от участника.

✓ **Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности” от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:**

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

В Раздел VI Указания, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че съответствието с поставените критерии за подбор се декларира в ЕЕДОП. Освен това в Указанията за подготовка на образците на документите също е посочено, че в Част IV, Раздел В се попълва т. 6, като в това поле участниците следва да посочат описание на техническия персонал – квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката.

Участникът „Инсайд Консулт“ ЕООД е представил ЕЕДОП – Образец №1, но в част IV, Раздел В, попълнената в т. 6 информация за ключовите експерти е недостатъчна, като липсва изискуемата информация за експертите „Юрист“ и „Строителен инженер“. Дружеството е посочило данни и информация единствено за експерта „Ръководител на екипа“, като описание за останалите експерти липсва.

✓ **В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Станислав Иванов Раднев – Юрист ЕЕДОП – Образец №1 същият не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.**

✓ **Експертът Станислав Иванов Раднев - Юрист е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП, което прави документа нередовен по съдържание.**

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Станислав Иванов Радневи този раздел също да бъде попълнен от него.

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Тодорка Йорданова Кралева – Строителен инженер ЕЕДОП – Образец №1 същата не е посочила никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.

✓ Експертът Тодорка Йорданова Кралева–Строителен инженер е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП, което прави документа нередовен по съдържание.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (какъвто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Тодорка Йорданова Кралева и този раздел също да бъде попълнен от нея.

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....
2.3.2.2. Експерт – Строителен инженер

- завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер в областта на строителството, специалност Пътно строителство или еквивалент;

- 3 години общ професионален опит“

Видно от представения ЕЕДОП от експерта Тодорка Йорданова Кралева – Строителен инженер, същата е инженер по строителство на сгради и съоръжения. Комисията счита, че ангажираният експерт „Строителен инженер“ не покрива



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

минималното изискване на Възложителя за експерт – строителен инженер, специалност „Пътно строителство“.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №4 „Инсайд Консулт“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, на 12.09.2016 г.

Комисия в състав:

Председател: 1. *ЕЛ от ЗЗМД*
(Розалина Танкова)

Членове:

2. *ЕЛ от ЗЗМД*
(Красмира Божинова)

3. *ЕЛ от ЗЗМД*
(Десислава Макавеева)