

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“

В изпълнение на Заповед №РД 11/167 от 27.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, КОМИСИЯ в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова – Юрист/външен експерт

Членове:

2. Силвия Начева – геодезист/Специалист „ТСУ и ОС“;
3. Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;

се събрала **27.09.2016** година (вторник), от **11.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача – отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“ и започна работа в пълен състав.

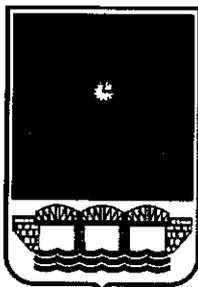
I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за участие в процедурата на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“, за което беше подписан нарочен протокол.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъства представител на един от участниците в процедурата, а именно: Станислав Цонев – представляващ „М+М Тийм“ ДЗЗД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

С Решение № РД 11/149 от 30.08.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

Издадена е заповедна Възложителя с № РД 11/167 от 27.09.2016 г. за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят определен от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП в определения срок за получаване на оферти- до 17:00 часа на 26.09.2016 г., в процедурата за възлагане на обществена поръчка са постъпили 7 /седем/ оферти и ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на община Ценово, а именно:

1	"БУЛПЛАН" ООД	3546	17.09.2016	11:18
2	"ФРИБУЛ" ООД	3618	21.09.2016	13:30
3	"ИЛИЯ БУРДА" ЕООД	3637	26.09.2016	11:22
4	"ВИДИ АРХ" ООД	3645	26.09.2016	14:17
5	"СТОАРХ" ЕООД	3646	26.09.2016	15:21
6	ЕТ "АРХ ПРО - ЛЪЧЕЗАР ЛАЛЕВ"	3647	26.09.2016	15:54
7	ОБЕДИНЕНИЕ "М+М ТИЙМ" ДЗЗД	3650	26.09.2016	16:43

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Ценово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

• Отваряне на офертите

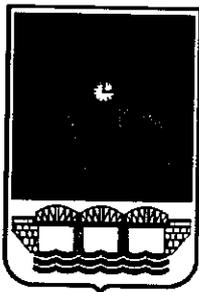
Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика с надпис "Предлагани ценови параметри"

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Булплан“ ООД;
2. „Фрибул“ ООД;
3. „Илия Бурда“ ЕООД;
4. „Види Арх“ ООД;
5. „Стоарх“ ЕООД;
6. ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“;
7. Обединение „М+М Тийм“ ДЗЗД

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл.39, ал.2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника Обединение „М+М Тийм“ ДЗЗД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Същият подписа само пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа да подпише техническите предложения на другите участници.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

**С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.
Заседанието продължи при затворени врати.**

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Булиплан“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ **Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:**

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен технически персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

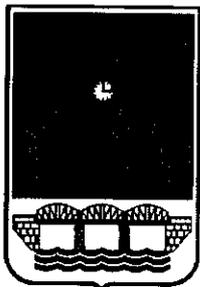
Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.“

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът **„Булиплан“ ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

От направеното в документа описание става ясно, че всички експерти, с изключение на Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа – Димитър Илиев Костов, не са в трудови правоотношения с участника „Булплан“ ООД, а в граждански такива, което е видно от посочената информация за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се използва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, което участникът не е направил.

Освен това за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения.

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Булплан“ ООД оферта за непълна, поради непредставяне на отделни ЕЕДОП от ангажираните трети лица, придружени с документи за поетите от тях задължения, а също така представеният от дружеството ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен, доколкото в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ не е посочена никаква информация.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №1, „Булплан“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Фрибул“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ В част II „Информация за икономическия оператор“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква информация в Раздел А, поле „Форма на участие“, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

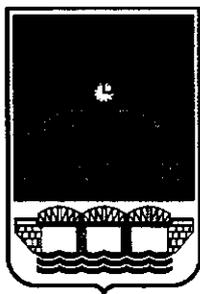
✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен технически персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.“

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът „Фрибул“ ООД в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката.

От направеното в документа описание става ясно, че всички експерти, с изключение на Ключов експерт 1 и Ключов експерт 2 (арх. Юлия Недева Железова и арх. Живко Стелиянов Железов) не са в трудови правоотношения с участника „Фрибул“ ООД, а в граждански такива, видно от посочената информация за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се ползва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП от участника. Освен това за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Фрибул“ ООД оферта за непълна, поради непредставяне на отделни ЕЕДОП от ангажираните трети лица, а също така представеният от дружеството ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“, предвид попълнената в него информация.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

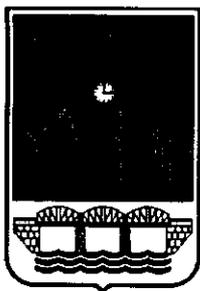
РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №2 „Фрибул“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Илия Бурда“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Видно от представения от участника ЕЕДОП-Образец №1, всички ангажирани с изпълнението експерти са в гражданско правоотношение с „Илия Бурда“ ЕООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. В следствие на това са представени ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представените документи, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от всяко едно трето лице – всеки един ангажиран експерт.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №3, Илия Бурда“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

4. Относно констатациите по представените документи на Участник №4 „Види Арх“ ООД

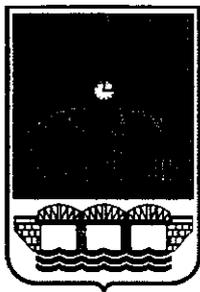
Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ От представените към офертата от всеки един експерт ЕЕДОП се прави извода, че същите са в гражданско правоотношение с участника „Види Арх“ ООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. ЕЕДОП изисква, когато даден участник ще използва капацитета на други субекти, това обстоятелство да бъде отбелязано в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП. В настоящия случай, в цитирания раздел, дружеството е отбелязало „Не“, което противоречи на действителната фактическа обстановка, съгласно която той ще използва капацитета на други субекти, а именно всеки един от ангажираните експерти.

Имайки предвид горното, комисията счита подаденият от „Види Арх“ ООД ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“, предвид попълнената в него информация.

✓ Към офертата на участника „Види Арх“ ООД са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за всяко трето лице – всеки ангажиран експерт и този раздел също да бъде попълнен от тях.

✓ Към офертата на участника „Види Арх“ ООД са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представените документи, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от всяко едно трето лице – всеки един ангажиран експерт.

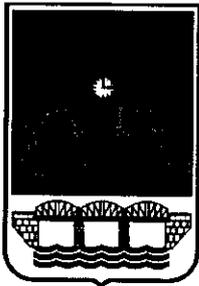
✓ Към офертата на участника „Види Арх“ ООД са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. Приложените обаче ЕЕДОП от експертите:

- арх. Явор Христов Дичев – Ключов експерт 2 и
 - арх. Милен Динков Сариев – Ключов експерт 8
- не са подписани, което прави същите нередовни по форма.

✓ Възложителят, в т. 6.2., „Документи, свързани с участието в процедурата“ от Указанията за подготовка на офертите, е посочил, че офертата на участниците следва да съдържа:

„5. Документи за поетите от третите лица задължения (ако е приложимо) – когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси;“

От представените към офертата от всеки един експерт ЕЕДОП се прави извода, че същите са в гражданско правоотношение с участника „Види Арх“ ООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се използва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП следва да се представят към офертата и документи за поетите от третите лица задължения, което участникът не е направил.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Предвид горното, комисията счита подадената от „Види Арх“ ООД оферта за непълна, поради непредставяне на документи за поетите от ангажираните трети лица задължения.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №4 „Види Арх“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

5. Относно констатациите по представените документи на Участник №5 „Стоарх“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Възложителят, в т. 6.2., „Документи, свързани с участието в процедурата” от Указанията за подготовка на офертите, е посочил, че офертата на участниците следва да съдържа:

„5. Документи за поетите от третите лица задължения (ако е приложимо) – когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси;“

От представените към офертата от всеки един експерт ЕЕДОП, както и от посочената от участника информация, се прави извода, че всички ангажирани експерти са в гражданско правоотношение с участника „Стоарх“ ЕООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се използва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП следва да се представят към офертата и документи за поетите от третите лица задължения, което участникът не е направил.

Предвид горното, комисията счита подадената от „Стоарх“ ЕООД оферта за непълна, поради непредставяне на документи за поетите от ангажираните трети лица задължения.

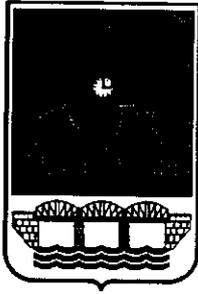
Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №5

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №5 „Стоарх“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

6. Относно констатациите по представените документи на Участник №6 ЕТ „АрхПро – Лъчезар Лалев“

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

✓ Към офертата на участника ЕТ „АрхПро – Лъчезар Лалев“ са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представените документи, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от всяко едно трето лице – всеки един ангажиран експерт.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №6

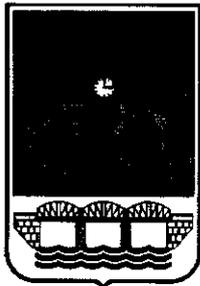
На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №6 ЕТ „АрхПро – Лъчезар Лалев“ да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

7. Относно констатациите по представените документи на Участник №7 „М+М Тийм“ ДЗЗД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, както от участника като цяло, така и от всеки от членовете на обединението, каквото е изричното изискване на възложителя и закона. Представеният от участника в обединението „Малекс“ АД ЕЕДОП обаче е подписан само от двамата изпълнителни директори на дружеството – Николай Петров Лазаров и Александър Георгиев Лазаров, което не е достатъчно.

В чл. 54, ал. 2 от ЗОП е посочено, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (които са задължителни основания за отстраняване, съгласно закона) се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно Указанията за подготовка на офертите, при подаване на офертата участниците декларират липсата на горните основания за отстраняване чрез подаване на ЕЕДОП. Изрично в чл. 40, ал. 2 от ППЗОП са изредени лицата, които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като в чл. 40, ал. 2, т. 4 (касаещо акционерното дружество, каквато е правно-организационната форма на участника в обединението) е посочено, че това са лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, а именно: членовете на Съвета на директорите на акционерното дружество. Освен това, в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

посочено, че „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.“

Имайки предвид горното, комисията установи нередовност в представения от дружеството „Мапекс“ АД ЕЕДОП – Образец №1, тъй като същият е подписан само от двама от членовете на Съвета на директорите, като ЕЕДОП не е подписан и от третия член – Деян Живков Балтаджиев, каквото е изискването на ЗОП и ППЗОП.

✓ Към офертата на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД са представени отделни ЕЕДОП от ангажираните експерти, които не са в трудово правоотношение с участника, а именно: от Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не са попълнени Раздел А „Информация за икономическия оператор“ и Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представените ЕЕДОП – Образец №1, което прави същите нередовни по съдържание.

Горното се налага като извод от самия образец на ЕЕДОП, който указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за всяко трето лице – ангажираните експерти (Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7) и тези раздели също да бъдат попълнени от тях.

✓ Към офертата на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД са представени отделни ЕЕДОП от ангажираните експерти, които не са в трудово правоотношение с участника, а именно: от Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

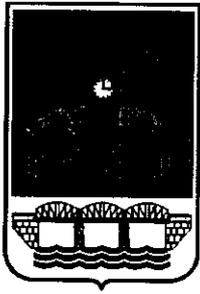
В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не са попълнени Раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“ и Раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци или социално осигурителни вноски“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1, което прави същите нередовни по съдържание.

Горното се налага като извод от самия образец на ЕЕДОП, който указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за всяко трето лице – ангажираните експерти (Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7) и тези раздели също да бъдат попълнени от тях.

✓ Към офертата на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД са представени отделни ЕЕДОП от ангажираните експерти, които не са в трудово правоотношение с участника, а именно: от Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не са попълнени и Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ и Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

представените ЕЕДОП – Образец №1, което прави същите нередовни по съдържание.

Непопълването на Раздел В и Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се ява нередовност на представените документи, тъй като част от текстовете в тях се отнасят до заложили от възложителя задължителни основания за отстраняване (в т. 2.2. и т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите), а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно и тези раздели също да бъдат попълнени от всяко едно ангажирано трето лице – Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №7

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №7 „М+М Тийм“ ДЗД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“, на 06.10.2016 г.

Комисия в състав:

Председател: 1. ...

чл. 2 от ЗЗД
(Розалина Танкова)

Членове:

2. ... чл. 2 от ЗЗД
(Силвия Начева)

3. ... чл. 2 от ЗЗД
(Красимира Божинова)