



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

В изпълнение на Заповед №РД11/151 от 01.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова –Юрист/външен експерт

Членове:

- 2.Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;
- 3.Десислава Макавеева – Юрисконсулт на Община Ценово;

се събрала **01.09.2016** година (четвъртък), от **13.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача – отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за участие в процедурата публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, за което беше подписан нарочен протокол.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха представители участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

С Решение № РД 11/121 от 26.07.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

Издадена е заповед на Възложителя с № РД 11/151 от 01.09.2016 г. за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ЗОП в определения срок за получаване на оферти- до 17:00 часа на 31.08.2016 г., в процедурата за възлагане на обществена поръчка са постъпили 4 /четири/ оферти и ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на община Ценово, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Вх. № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Ес Пи Консулт БГ“ ООД	3279	31.08.2016 г.	10:48
2.	„Агроплюсконсулт“ ЕООД	3287	31.08.2016 г.	12:20
3.	„Доктор Ветко - 1“ ООД	3291	31.08.2016 г.	15:36
4.	„Инсайд Консулт“ ЕООД	3292	31.08.2016 г.	15:39

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Ценово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

• Отваряне на офертите

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика с надпис "Предлагани ценови параметри"

Комисията констатира следното:

Участниците:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

1. „Ес Пи Консулт БГ“ ООД;
2. „Агроплюсконсулт“ ЕООД;
3. „Доктор Ветко - 1“ ООД;
4. „Инсайт Консулт“ ЕООД

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

**С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията.
Заседанието продължи при затворени врати.**

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подборна участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът **„Ес Пи Консулт БГ“ ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт „Ръководител на екипа“ – д-р Димитринка Костова Христова; Експерт „Юрист“ – адв. Веселин Здравков Златев и Експерт „Строителен инженер“ – Станислав Георгиев Момов.

От направеното в документа описание става ясно, че експертите „Юрист“ и „Строителен инженер“ не са в трудови правоотношения с участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, видно от посочената месторабота за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се ползва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП. Освен това за всяко едно от тези лица, в съответствие с разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Ес Пи Консулт БГ“ ООД оферта за непълна, а също така представения от дружеството ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“, предвид попълнената в него информация.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №1 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Агроплюс консулт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска участника „Агроплюс консулт“ ЕООД до по-нататъшно участие в настоящата в обществена поръчка.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Доктор Ветко - 1“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът „**Доктор Ветко - 1“ ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката, а именно: Експерт „Ръководител на екипа“ – Румяна Стефанова Грозева; Експерт „Технически сътрудник“ – Таня Жекова Иванова-Койчева; Експерт „Юрист“ – Тодор Петров Димов и Експерт „СМР“ – Мария Димитрова Ефендиева.

От направеното в документа описание става ясно, че експертите „Ръководител на екипа“, „Юрист“ и „СМР“ не са в трудови правоотношения с участника „Доктор Ветко - 1“ ООД, видно от посочената месторабота за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се ползва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП, като това обстоятелство се отбелязва в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, както е направил и участникът. Освен това обаче, за всяко едно от тези лица, в съответствие с разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения.

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Доктор Ветко - 1“ ООД оферта за непълна, тъй като за ангажираните трети лица не са попълнени отделни ЕЕДОП, както и не са представени документи за поетите от тях задължения, каквито са изискванията на закона и възложителя.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....
2.3.2.2. Експерт – Строителен инженер

- завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер в областта на строителството, специалност Пътно строителство или еквивалент;

- 3 години общ професионален опит“

Участникът „Доктор Ветко – 1“ ООД е предложил експерт „СМР“ – Мария Димитрова Ефендиева – строителен инженер по промишлено и гражданско строителство. Комисията счита, че представения от участника експерт „СМР“ не покрива минималното изискване на Възложителя за експерт – строителен инженер, специалност „Пътно строителство“.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №3, „Доктор Ветко - 1“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

4. Относно констатациите по представените документи на Участник №4 „Инсайд Консулт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

✓ Участникът „Инсайд Консулт“ ЕООД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП – Образец №1.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Ето защо е нужно да се осигури информация за задължените лица, съгласно чл. 40 от ППЗОП и този раздел също да бъде попълнен от участника.

✓ **Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности” от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:**

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

В Раздел VI Указания, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че съответствието с поставените критерии за подбор се декларира в ЕЕДОП. Освен това в Указанията за подготовка на образците на документите също е посочено, че в Част IV, Раздел В се попълва т. 6, като в това поле участниците следва да посочат описание на техническия персонал – квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката.

Участникът „Инсайд Консулт“ ЕООД е представил ЕЕДОП – Образец №1, но в част IV, Раздел В, попълнената в т. 6 информация за ключовите експерти е недостатъчна, като липсва изискуемата информация за експертите „Юрист“ и „Строителен инженер“. Дружеството е посочило данни и информация единствено за експерта „Ръководител на екипа“, като описание за останалите експерти липсва.

✓ **В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Станислав Иванов Раднев – Юрист ЕЕДОП – Образец №1 същият не е посочил никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.**

✓ **Експертът Станислав Иванов Раднев - Юрист е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП, което прави документа нередовен по съдържание.**

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Станислав Иванов Радневи този раздел също да бъде попълнен от него.

✓ В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“ на приложения от експерта Тодорка Йорданова Кралева – Строителен инженер ЕЕДОП – Образец №1 същата не е посочила никаква индивидуализираща информация за процедурата, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП.

✓ Експертът Тодорка Йорданова Кралева–Строителен инженер е представила попълнен ЕЕДОП – Образец №1, в който обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представения ЕЕДОП, което прави документа нередовен по съдържание.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за третото лице – Тодорка Йорданова Кралева и този раздел също да бъде попълнен от нея.

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....

2.3.2.2. Експерт – Строителен инженер

- завършено висше образование с придобита образователно-квалификационна степен „Магистър“, инженер в областта на строителството, специалност Пътно строителство или еквивалент;

- 3 години общ професионален опит“

Видно от представения ЕЕДОП от експерта Тодорка Йорданова Кралева – Строителен инженер, същата е инженер по строителство на сгради и съоръжения. Комисията счита, че ангажираният експерт „Строителен инженер“ не покрива



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

минималното изискване на Възложителя за експерт – строителен инженер, специалност „Пътно строителство“.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №4 „Инсайд Консулт“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“, на 12.09.2016 г.

Комисия в състав:

Председател: 1. . *ЕЛ от ЗЗМД*
(Розалина Танкова)

Членове:

2. *ЕЛ от ЗЗМД*
.....
(Красимира Божинова)

3. *ЕЛ от ЗЗМД*
.....
(Десислава Макавеева)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнително представените документи за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

В изпълнение на Заповед №РД11/151 от 01.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова – Юрист/външен експерт

Членове:

2. Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;
3. Десислава Макавеева – Юрисконсулт на Община Ценово;

се събра на 26.09.2016 година (понеделник), от 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача - разглеждане на допълнително представените документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на участниците в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/12.09.2016 г., комисията:

- на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изиска от участниците:

- „Ес Пи Консулт БГ“ ООД;
- „Доктор Ветко - 1“ ООД;



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

• „Инсайд Консулт“ ЕООД

в срок 5 работни дни от получаване на Протокол №1/12.09.2016 г. да представят документи, с които да отстранят констатираните в протокола несъответствия.

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили допълнителни документи от посочените по-горе участници.

II. Резултати от работата на комисията

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците. На първо място комисията установи, че участниците са спазили определените срокове за представяне на допълнителни документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №1 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи от участника и установи следното:

В Протокол №1/12.09.2016 г. комисията е констатирала, видно от представения ЕЕДОП – Образец №1, че експертите „Юрист“ и „Строителен инженер“ не са в трудови правоотношения с участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, поради което същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и за всяко едно от тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, следва да се попълни отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения.

В следствие на горното, с посочения Протокол №1 от 12.09.2016 г., комисията е изисквала от участника да представи документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

Видно от допълнително представените документи, участникът "Ес Пи Консулт БГ" ООД е приложил:

- Попълнен ЕЕДОП – Образец №1 за участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД - коректно попълнен в част II, Раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти, оригинал;

- Попълнени ЕЕДОП – Образец №1 за лицата Веселин Златев – експерт „Юрист“ и Станислав Момов – експерт „Строителен инженер“, оригинали;

- Документи (декларации) за поетите от третите лица задължения, оригинали.

Комисията не приема представените от лицата Веселин Златев – експерт „Юрист“ и Станислав Момов – експерт „Строителен инженер“ ЕЕДОП, поради следните несъответствия и противоречия със ЗОП:

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП се отнася до липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. Тази информация се декларира от всяко ангажирано трето лице в поръчката чрез попълване на ЕЕДОП.

Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Във връзка с казаното по-горе се извежда извода, че ангажираните трети лица в процедурата (адв. Веселин Златев – експерт „Юрист“ и инж. Станислав Момов – експерт „Строителен инженер“) следва да представят отделни ЕЕДОП, в които да декларират липсата на основанията за отстраняване, както и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които участникът „Ес Пи Консулт БГ“ ООД се позовава на техния капацитет – в конкретния случай това са съответните изисквания за завършено висше образование и опит на всеки един от експертите. В този ред на мисли и прилагайки чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП става ясно, че ЕЕДОП от всяко трето лице следва да се попълни освен в Раздел А и Б от част II и част III от ЕЕДОП (аргум. чл. 67, ал. 1 от ЗОП и Раздел В от част II от ЕЕДОП), но и в част IV Критерии за подбор, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП (аргум. чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП), където следва да се посочи информацията относно съответствието със заложените критерии за подбор по отношение на конкретния експерт, а именно да се опише образованието и опита на съответния експерт, съгласно изискванията, заложените в процедурата.

Видно от представените ЕЕДОП от експертите „Юрист“ и „Строителен инженер“, в нито един от тях не е попълнена част IV Критерии за подбор, Раздел В, т. 6 от ЕЕДОП, което е нарушение на чл. 67, ал. 1 от ЗОП и води до нередовност на представения документ и несъответствие със заложените условия в процедурата и закона.

Освен това, в нито един от представените от третите лица ЕЕДОП не е попълнен и Раздел Б Информация за представителите на икономическия оператор от част II, доколкото в Раздел В Информация относно използването на капацитета на други субекти на част II от ЕЕДОП изрично е посочено следното:

„Ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III.“

Имайки предвид горното, няма как комисията да приеме представените от лицата Веселин Златев – експерт „Юрист“ и Станислав Момов – експерт „Строителен инженер“ ЕЕДОП за редовни по съдържание.

Комисията няма право да приложи повторно разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП за едно и също обстоятелство и съответно няма право повторно да изиска отстраняване на констатираните с Протокол №1 нередовности. Представянето на нередовни документи, с които да се покрият изискванията на Възложителя са основание за прилагане на предпоставките на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, които са императивни за комисията, тъй като офертата в този си вид не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Имайки предвид горното, комисията приема, че в офертата на участника "Ес Пи Консулт БГ" ООД има документи, които не съответстват на изискванията на Възложителя и ЗОП, което

7139 Ценово, ул. "Цар Освободител" № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

от своя страна е императивна предпоставка за отстраняване на участника от процедурата, поради несъответствието на офертата му с изискванията на чл. 67, ал. 1, във връзка с чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

На база гореизложените мотиви, комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД.

2. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №3 „Доктор Ветко -1“ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/12.09.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска участника „Доктор Ветко - 1“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

3. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №4 „Инсайд Консулт“ ЕООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява неяснотите, установени с Протокол №1/12.09.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участника „Инсайд Консулт“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1 от 12.09.2016 г., комисията единодушно реши да предложи за отстраняване следния участник:

1. „Ес Пи Консулт БГ“ ООД

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

и да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, следните участници:

1. „Агроплюсконсулт“ ЕООД;
2. „Доктор Ветко - 1“ ООД;
3. „Инсайд Консулт“ ЕООД

III. Разглеждане и оценка на представените технически оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на представените технически оферти на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на постъпването им в деловодството на Община Ценово.

1. Относно Техническото предложение на участника „Агроплюсконсулт“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Обяснителна записка

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• Относно представената от участника Обяснителна записка:

След обстоен преглед на описанието в Обяснителната записка на участника, комисията счита, че същият е представил обяснителна записка, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представената обяснителна записка изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участника "Агроплюсконсулт" ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

2. Относно Техническото предложение на участника „Доктор Ветко - 1“ ООД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Обяснителна записка

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Обяснителна записка, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Обяснителна записка:**

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Обяснителна записка и имайки предвид следното предварително обявено условие: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“, комисията направи следните констатации:

Обяснителната записка не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на начина на изпълнение на Дейност №2, съгласно техническите спецификации и изискванията на възложителя

Изискването, заложено от възложителя е следното:

„Следва да се опишат всички дейности по изпълнение, както и описание на начина на тяхното изпълнение, съгласно настоящите технически спецификации и изискванията на възложителя, в това число: подготвителните дейности; дейностите по извършване на самите услуги, в това число, свързани с: изготвяне и комплектоване на Заявление за подпомагане; дейностите по управление, изпълнение и отчитане на съответния проект; дейностите по отчитане на извършеното...“

Дейностите, включени в предмета на поръчката, най-общо са разделени от възложителя на две – Дейност №1, включваща предоставяне на консултантски услуги, свързани с изготвяне и комплектоване на Заявление за подпомагане и Дейност №2, включваща предоставяне на консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекти, включително предоставяне на правни услуги по време на кандидатстване и изготвяне на документи за избор на изпълнители по реда на ЗОП за възлагане на обществени поръчки. Имайки предвид горното, комисията счита, че всеки участник следва да опише всички дейности, включени както в Дейност №1, така и в Дейност №2, като съответно опише и самия начин на изпълнение на същите.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Участникът „Доктор Ветко – 1“ ООД изобщо не е описал начина на изпълнение на дейност №2, а се е ограничил, в самото начало на разработката си, до изброяване на самите задачи по дейността, като посоченото е изцяло преписано от техническата спецификация на Възложителя. Дружеството е направило описание на начина на изпълнение единствено на Дейност №1, а именно описал е услугите по изготвяне и комплектоване на Заявление за подпомагане. Вярно е, че на няколко пъти в разработката си, участникът споменава Дейност №2, но по отношение на услугите, включени в нея, липсва каквото и да било описание.

Така например в раздел „Организация и метод на изпълнение“, е посочено следното:

„Предоставяне на консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекта, в случай на сключен договор за отпусната финансова помощ по ПРСР 2014 г. – 2020 г., включително предоставяне на правни услуги по време на кандидатстване и изготвяне на документи за избор на изпълнители по реда на ЗОП за възлагане на обществени поръчки

Подобреното качество на живот, инфраструктурата в селските райони и достъпът до основни услуги на населението са от особена важност за държане на населението и създаване на условия за развитие на бизнеса. За тази цел се отпуска значителна инвестиционна подкрепа за подобряване на инфраструктурата и съоръженията към нея, необходими за предоставянето на услуги за местното население.

Подобряването на общинската инфраструктура и околна среда ще доведе до увеличаване възможностите за използване на природните дадености, подобряване достъпа на населението, както и до създаването на алтернативни възможности за заетост на населението.

Устойчивото развитие на селските райони е неразривно свързано със съществуващата инфраструктура и качеството на предлаганите услуги за населението в селските райони. Недостига на инвестиции за обновяване на съществуващата инфраструктура и неадекватното качество на предлаганите услуги спрямо градовете е основният елемент, който продължава да разширява границите на развитие между селските и градските райони в страната и който, освен това е пречка за създаването на равни възможности в социално-икономическото развитие на селските райони.

За да се намалят съществуващите различия между селските и градските райони, с подпомагането по Мярка М07 – „Основни услуги и обновяване на селските райони“, Подмярка 7.2 Подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура, ще се създадат необходимите предпоставки, подобряват и разширяват възможностите за развитие на района като цяло. По този начин ще се допренесе до ограничаването на диспропорциите и териториалното разпределение на населението и обезпечаването на селските райони.

Основната задача, която си поставяме за реализиране на настоящата обществена поръчка е да се подпомогнат органите на местната власт в община Ценово, с предоставяне на консултантски услуги, чрез които да се изпълни следното:

Дейност №1 – изготвяне на заявление за подпомагане и приложенията към него.“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Горното описание на участника подължава отново с описание на услугите по Дейност №1 – изготвяне и комплектоване на заявление за подпогане. Видно от цитираният текст, дори и да е спомената Дейност №2, то описанието към нея изобщо не представлява описание на начина на нейното изпълнение, като дори не става ясно какви услуги, свързани с управлението, изпълнението и отчитането ще се изпълняват, а още повече как ще се изпълняват, каквото е изискването на възложителя.

На още едно място „Доктор Ветко – 1“ ООД споменава Дейност №2 – в частта „Контролна среда“, където таблично е изредил задачите и подзадачите на всяка дейност, включена в предмета на поръчката. Но и там описанието по отношение на Дейност №2 е крайно ограничено, като се споменава задача свързана само с изготвяне на пълния пакет от документации по ЗОП:

„Задачи по Дейност 2

Дейност	Дейност 2: Предоставяне на консултантски услуги при управлението, изпълнението и отчитането на проекти, в случай на сключен договор за отпусната финансова помощ по ПРСР 2014 г. – 2020 г., включително предоставяне на правни услуги по време на кандидатстване и изготвяне на документи за избор на изпълнители по реда на ЗОП за възлагане на обществени поръчки.
Главна задача	Изготвяне на пълния пакет от документации необходими за възлагане на обществените поръчки по проекта, за които има сключен договор за отпускане на финансова помощ, с всички необходими образци и реквизити съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки и ПРСР 2014-2020 г.
Задача	Анализ на актуалната към момента нормативна база, свързана с процедурата по възлагане на обществени поръчки, како и с нормативните условия за кандидатстването за финансиране, реализирането и отчитането на проекта; - Оценка на нуждите от изпълнение на конкретна дейност (строителство, доставка, услуги) в зависимост от избраната възможност за финансиране и планираните дейности в рамките на съответните проекти; - Определяне на обхвата на поръчката и описание на обекта на поръчката; - Определяне на необходимостта от обособени позиции в поръчката; - Определяне на стойността на обществената поръчка; - Избор на подходяща процедура за съответната обществена поръчка; - Определяне на критерии за допустимост на кандидатите и изработване на методика за комплексна оценка на офертите (когато критерият за оценка е „икономически изгодна оферта“); - Изготвяне на документация – обявление за обществена поръчка (или поканите – при процедура на договаряне без обявление), на тръжна документация и на техническите спецификации (или на описателния документ при състезателен диалог, а при конкурс за проект – конкурсната програма); - Съгласуване на документацията с община Ценово и отстраняване на неизправности, непълноти и противоречия в документацията.“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Видно от текста, и тук участникът се е ограничил до простото изброяване на задачите, като същите отново са изцяло преписани от Техническите спецификации на Възложителя. В заключение обосновано може да се заключи, че дружеството-участник „Доктор Ветко – 1“ ООД не е описал начина на изпълнение на Дейност №2, като такова описание не може да се изведе нито от цитираните по-горе текстове, нито от цялостния прочит на разработката. Описанието на участника обхваща единствено услугите по Дейност №1, като за Дейност №2 е преписан текста от Техническите спецификации, без допълнително описание на начина на изпълнение, каквото е изричното изискване на възложителя.

- **Описанието в частта на използваните технически ресурси е непълно** – Дружеството в раздел Организация и професионална компетентност на персонала е посочил техническите ресурси, с които разполага. Същият обаче не е посочил дейностите, в които съответната техника ще бъде използвана, както и нейното техническо предназначение, каквото е изричното изискване на възложителя.

Така например участникът е посочил:

„Дружеството разполага с напълно функционираща материална база – офиси – оборудвани с всички необходими техника, материали и консумативи за изпълнение на поетите задължения. Притежаваме автомобили за нуждите на експертния екип, които са на ежедневно тяхно разположение.“

Видно от горното описание, същото не е достатъчно да покрие изискванията на възложителя за посочване на дейностите, в които съответната техника ще бъде използвана, както и за посочване на техническото предназначение на съответната техника.

- **Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно** – Участникът „Доктор Ветко – 1“ ООД не е описал и разгледал два от заложените от възложителя рискове, а именно: Риск, свързан с организацията на изпълнение и Риск, свързан с промяна в законодателството, като за тях не са посочени и изискуемите Обхват и степен на въздействие на всеки един риск, Мерки за недопускане/предотвратяване на съответния риск и Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответния риск, каквото е изричното изискване на възложителя.

Видно от разработката на дружеството, същото е направило описание на мерките за превенция и управление на потенциални рискове, както и предложение на мерки за преодоляване/предотвратяване на потенциални рискове и тяхното управление и превенция. Освен това е описал и специфични рискове за проекта и предложение на изпълнителя за тяхното управление и превенция, където е посочил четири основни групи рискове, а именно:

1) Времеви рискове

- Закъснение началото на започване на работите;
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Риск от закъснение за окончателно приключване и предаване на работата

2) Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в проекта

3) Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от страна на Възложителя



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

4) Трудности при изпълнението на проекта/обекта, продиктувани от спецификата му и/или непълноти и/или неточности в документацията.

По отношение на горните групи рискове, участникът е описал количествената оценка на рисковете (вероятност и тежест).

Освен това дружеството е разгледало и редица други рискове, а именно:

„1. Забавяне при извършване на съответните дейности, необходими за реализиране на следващ етап от изпълнението на обществената поръчка;

2. Закъснение поради неуточнени решения или бездействие на изпълнителя;

3. Недобра комуникация и координация между екипа на възложителя и този на изпълнителя;

4. Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ, относно подготовката и изпълнението на проекта;

5. Риск от нарушаване координацията между страните при изпълнение на договора – определя се координатор за взаимодействие;

6. Лоша комуникация със заинтересованите страни;

7. Забавяне на изходните данни за установяване на техническите характеристики и обследване;

8. Получаване на непълни изходни данни;

9. Риск от нарушаване координацията между страните при изпълнение на договора – определя се координатор за взаимодействие;

10. Забавяне изпълнението на част от дейностите или некачествено изпълнение;

11. Риск от неосигуряване на финансиране за извършване на дейностите;

12. Изговяне и съгласуване на план за временна организация на графика на отделните дейности“

като за всеки от горните рискове е посочил: вероятност, тежест на вредата, оценка на риска, ниво/степен на риска, както и мерки за преодоляване на всеки един риск.

Видно от горното обаче „Доктор Ветко – 1“ ООД не е направил описание на два от задължителните за разглеждане рискове, заложи от възложителя: Риск, свързан с организацията на изпълнение и Риск, свързан с промяна в законодателството, като съответно за тях не са посочени и изискуемите Обхват и степен на въздействие на всеки един риск, Мерки за недопускане/предотвратяване на съответния риск и Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на съответния риск, съгласно предварително обявените условия от възложителя.

В заключение следва да се изтъкне, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изскването на чл. 56, ал. 2 от ПЗЗОП. Минималното съдържание на обяснителната записка е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.

Предвид горното, комисията счита, че обяснителната записка на „Доктор Ветко - 1“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на обяснителната записка, определено от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване участника „Доктор Ветко - 1“ ООД.

3. Относно Техническото предложение на участник „Инсайд Консулт“ ЕООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Обяснителна записка

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Обяснителна записка, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно представената от участника Обяснителна записка:**

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Обяснителна записка и имайки предвид следното предварително обявено условие: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“, комисията направи следните констатации:

Обяснителната записка не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на нормативните изисквания във връзка с изпълнението, както и конкретни мерки за спазването им, като съответно липсват и изискуемите към всяка една мярка елементи (експертът, зает с осъществяването ѝ, както и очаквания резултат от

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovovo@abv.bg www.tsenovovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

прилагането на мярката) - Участникът „Инсайд Консулт“ ЕООД, никъде в цялостната си разработка, не е описал нормативните изисквания, които ще спазва по време на изпълнението на поръчката, като съответно не са разписани и мерки за спазване на същите, придружени от съответните елементи, каквото е изричното изискване на възложителя.

- Липсва описание на използваните технически ресурси с посочване на дейностите, в които техниката ще бъде използвана и нейното техническо предназначение – Дружеството е посочило човешките ресурси, които ще използва при изпълнението на поръчката, но по отношение на техническите ресурси, каквото описание също се изисква от възложителя, не е описал нищо, което представлява съществено нарушение и несъответствие с предварително заложените условия по поръчката.

- Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно – Дружеството е разгледало всички, дефинирани от възложителя рискове, но за всеки един от тях е посочил единствено вероятност от настъпване на риска и сила на въздействие на риска. Изричното изискване на възложителя е за всеки един от разгледаните рискове да се посочи:

- обхват и степен на въздействие на риска;
- мерки за недопускане/предотвратяване на риска;
- мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска.

Видно от цялостната разработка на участника и в частност от описанието в т. 10 Идентифицирани от страна на Възложителя рискове и мерки за ограничаване въздействието им, комисията прави обоснован извод, че участникът изобщо не е разгледал и описал посочените по-горе изискуеми елементи за всеки риск, каквото е предварително заложеното условие в техническите спецификации на поръчката.

В заключение следва да се изтъкне, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на обяснителната записка е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа обяснителна записка или съдържа обяснителна записка, която не съответства на изискванията на техническите спецификации, офертата на същия се отстранява от понататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията счита, че обяснителната записка на „Инсайд Консулт“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на обяснителната записка, определено от Възложителя.

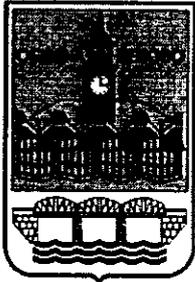
В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №6

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovoeu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване участника „Инсайд Консулт“ ЕООД.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „Ес Пи Консулт БГ“ ООД
- „Доктор Ветко - 1“ ООД
- „Инсайд Консулт“ ЕООД

и допуска до разглеждане и отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ следния участник:

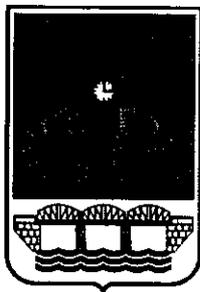
- „Агроплюсконсулт“ ЕООД

С това комисията приключи прегледа на техническите оферти на допуснатите участници в процедурата на 28.09.2016 г. в 17:00 часа и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник – 04.10.2016 год. от 11:00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача, съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател: 1. *ел. 2 от 3311*
(Розалина Танкова)

Членове:
2. *ел. 2 от 3311*
(Красимира Божинова)
3. *ел. 2 от 3311*
(Десислава Макавеева)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

УТВЪРЖДАВАМ:

Заместник кмет "Регионално развитие
и инвестиционна политика"

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ

(съгласно Заповед № 071 от 25.02.2016 г.
на Кмета на Община Ценово)

2.10.2016г

ДАТА

ПРОТОКОЛ №3

за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“

В изпълнение на Заповед №РД11/151 от 01.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров - Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ - съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово - Д-р Петър Георгиев Петров, комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова - Юрист/външен експерт

Членове:

2. Красимира Божинова - Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;

3. Десислава Макавеева - Юрисконсулт на Община Ценово;

се събра на 04.10.2016 година (вторник), от 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача -отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатия участник и извършване на класиране в процедура на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беляново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“ и започна работа в пълен състав.

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на ценовите оферти на участниците не присъстваха представители на участниците, техни упълномощени лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол №2 от 28.09.2016 г. до отваряне на ценовите предложения беше допуснат следния участник:

„Агроплюсконсулт“ ЕООД

I. Комисията не обяви резултати от оценяване по други показатели, тъй като критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“ и такива няма. Комисията пристъпи към отваряне на плика с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатия участник, чиято оферта отговаря на изискванията на Възложителя и оповести предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Ценова оферта на участник „Агроплюсконсулт“ ЕООД:

Обща цена за изпълнение на поръчката - 38 500,00 лв. (тридесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС, или 46 200,00 лв. (четиридесет и шест хиляди и двеста лева) с ДДС, разпределена, както следва:

• За Дейност №1 - 19 000,00 лв. (деветнадесет хиляди лева) без ДДС, или 22 800,00 лв. (двадесет и две хиляди и осемстотин лева) с ДДС;

• За Дейност №2 - 19 500,00 лв. (деветнадесет хиляди и петстотин лева) без ДДС, или 23 400,00 лв. (двадесет и три хиляди и четиристотин лева) с ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна студена, с. Белцов, с. Беяново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“**

Комисията продължи своята работа при затворени врати.

II. Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовото предложение на участника "Агроплюсконсулт" ЕООД за съответствие с изискванията на Възложителя и установи следното:

Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника "Агроплюсконсулт" ЕООД съдържа „Ценово предложение“ - Образец №4 - оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III. Комисията, в закрито свое заседание, премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като е допуснат само един участник до оценка и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

IV. Комисията премина към класиране на единствения участник, чиято оферта отговаря на предварително обявените от възложителя условия, съгласно утвърдения критерий за възлагане „Най-ниска цена“

Комисията класира допуснатия участник по следния начин:

> 1-во място - Участник "Агроплюсконсулт" ЕООД- с предложена обща цена за изпълнение - 38 500,00 лв без ДДС

Комисията приключи своята работа на 07.10.2016 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена, с. Белцов, с. Беяново, с. Кривина, с. Пиперково, с. Караманово, с. Новград и с. Джулюница, община Ценово, област Русе“ с който община Ценово ще кандидатства за финансиране по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.“**

Комисията приключи своята работа на **07.10.2016** година (**понеделник**) в **15:00** часа и изготви настоящия протокол. На основание чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП) за резултатите от работата си ще изготви и доклад.

Председател: 1. *ел. 2 от 331А*
(Розалина Танкова)

Членове:
2. *ел. 2 от 331А*
(Красимира Божинова)

3. *ел. 2 от 331А* ..
(Десислава Макавеева)