



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД 11/ 145

Ценово, 01.10.2019 г.

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

**ЦВЕТОМИР КРУМОВ ПЕТРОВ** Заместник кмет "Регионално развитие и инвестиционна политика" в качеството си на Възложител, съгласно Заповед № 071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово - като взех предвид констатациите на комисията, назначена със Заповед № 325/ 27.08.2019 г. със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по процедура на публично състезание с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена и с. Джулюница” открита с Решение № РД 11/108 от 02.08.2019 г., публикувана на ел. страница на АОП с УИН в Регистъра на обществените поръчки № 00956-2019-0004, резултатите, отразени в Протокол № 1 от 12.09.2019 г., Протокол № 2 от 24.09.2019 г., Протокол №3 от 30.09.2018 г. и Обобщаващ протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 60а от ППЗОП мотивиращи настоящото ми Решение и на основание чл. 181, ал. 6 и чл. 106, ал. 6 от ЗОП

**О Б Я В Я В А М:**

1. Класирането на участниците в процедура на публично състезание с предмет: : „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена и с. Джулюница” както следва:

**ПЪРВО МЯСТО –ДЗЗД „ПИВ“ с 100 точки**

*На основание критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.*

2. Обявявам участника ДЗЗД „ПИВ“, класиран на първо място, за изпълнител в процедурата с предмет: „Реконструкция и рехабилитация на съществуващи улици и тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях в с. Ценово, с. Долна Студена и с. Джулюница”

**Мотиви:**

*По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата, предложението отговаря на критериите за подбор, подадената от него оферта е класирана на първо място при предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.*

3. Обявявам отстранените от участие в процедурата участници:

3.1. Участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД

**Мотив за отстраняване:**

**Констатирани пропуски в съдържанието на Строителната програма на участника:**

На първо място, въпреки че участникът е спазил изискването на техническите спецификации, като е представил описание на нормативни изисквания, правила и стандарти за изпълнение на дейността, както и конкретни мерки за спазването им, след подробен прочит на представените мерки, Комисията е установил, че те по естеството си не представляват мерки за спазване на нормативни изисквания, правила и стандарти, а всъщност са качествени мерки, насочени към изпълнението на строителните дейности. До този извод Комисията стигна, след като установява, че представените мерки са както

следва: Приемане на извършени СМР, Корекция на некачествено изпълнение, Влагане на материали в строителството с доказан произход и качество. Приемането на извършени СМР не е мярка, а част от дейностите по предмета на обществената поръчка. От друга страна като очакван ефект от прилагането на посочените мерки се предвижда качествено изпълнение на отделните строителни дейности и на подобектите като цяло, както и че в процеса на изпълнение на поръчката няма да се влагат материали с недоказан произход и качество, които от своя страна биха влошили качеството на изпълняваните строителни дейности. Комисията е единодушно не приема предложените мерки като относими към заданието на Техническите спецификации.

На второ място, Комисията е открила редица пропуски в описанието на раздела, съдържащ информация относно описание на Мерки за намаляване на дискомфорта на местното население, където участникът, съгласно изискването на Възложителя е следвало да *„направи пълно описание на конкретните мерки, които ще предприеме за намаляване на дискомфорта на местното население. За всяка една от мерките участникът следва да опише наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези дейности, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката, включително и посочване на взаимовръзката и начина му на комуникация с контролираните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от описание на очакваното въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло и постигането на целите на този раздел“*. Въпреки посочване на мерки за намаляване на дискомфорта на местното население, участникът не е спазил изискване за представяне за всяка отделна мярка на конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт, ангажиран с прякото изпълнение на тези дейности, посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката, включително и посочване на взаимовръзката и начина му на комуникация с контролираните експерти. В описанието на представените от участника мерки тази информация е представена общо и не позволява на Комисията да отнесе дадено описание към конкретната мярка, което, от своя страна, поражда неопределеност и невъзможност да бъде определен ангажимента на участника в частта с намаляване дискомфорта на местното население, като строителната му програма, в своята съвкупност, представлява негов конкретен ангажимент относно начина на изпълнение на дадена дейност.

На следващото място Комисията е установила, че от аналогичния порок, посочен от Комисията по-горе страдат и представените от участника мерки, свързани с опазването на околната среда по време на изпълнението на предмета на договора. Така представеното описание не отговаря на изискването на техническите спецификации, където изрично е посочено, че *„За всяка една от мерките участникът следва да опише наименование, същност и обхват, конкретните дейности, които се предвиждат за изпълнението ѝ, конкретния експерт или служител, ангажиран с прякото ѝ изпълнение, ако експертите по изпълнение на дейностите са повече от един, кой експерт коя от дейностите ще изпълнява с посочване на техните конкретни задължения, както и посочване на експертите от ръководния състав на участника, които ще контролират изпълнението на мярката и начините му на взаимодействие с контролирания/ните експерти. Мерките следва да бъдат съпроводени и от описание на очаквания екологичен ефект от изпълнението на конкретната мярка в смисъла на постигането на целите на настоящия раздел“*. В заключение Комисията установила липса на задължителен елемент от строителната програма, посочен от Възложителя като такъв в техническите спецификации, а именно *„В тази част следва да бъдат описани и всички нормативни изисквания, действащи стандарти и правила за дейността по опазване на околната среда по време на строителството, които участникът ще спазва, както и посочване на конкретни мерки, свързани със спазването им. За всяка мярка следва да се посочат наименование, описание*

на конкретните дейности по нейното изпълнение, конкретно ангажираните експерт/и и кой от тях коя част от дейностите по мярката ще изпълнява“.

Имайки предвид горните изводи на Комисията и водейки се от изискването на чл.101, ал.5 от ЗОП, което приема за императивно, а именно, че когато участникът изготвя своята оферта той следва да се придържа точно към условията на процедурата. Това означава, че съдържанието на Строителната програма не бива да се разбира от участника като нещо, което той може да видоизменя, променя или не спазва, предвид факта, че посоченото в процедурата съдържание е въздигнато от възложителя, като минимално такова и задължително за спазване. Нарушаването на това минимално съдържание всъщност е и нарушаване на императивната разпоредба на чл.101, ал.5 от ЗОП, както и императивна предпоставка за комисията да приложи разпоредбата на чл.107, т. 2, б.“а“ от ЗОП. Изискването за минимално съдържание не е самоцелно зададено от Възложителя. То е рамкирало минималното съдържание на волеизявленията на участниците как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхната Строителна програма не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което ако бъде определен за изпълнител ще бъде част от договорните задължения на участника. Ето защо е недопустимо да прави компромис с изискването за минималното съдържание на обвързващото предложение на участника изразено в строителната му програма.

Всеки един от изброените от комисията пропуски в описанието на Строителната програма на участника само по себе си се явява основание за отстраняване на офертата му от по-нататъшно участие в процедурата на основание следното условие: в Техническите спецификации за изпълнение на обществената поръчка е заложено изискване за минимално съдържание на представената от участника Строителната програма е предвидено „*строителната програма да бъде изготвена в съответствие с техническите спецификации*“, с оглед на което приемам, че посоченото в Техническите спецификации минимално съдържание е задължително за спазване. Изискването за минимално съдържание на строителната програма е рамкирало минималното съдържание на волеизявленията на участниците, а именно как те ще изпълнят предмета на поръчката, ако бъдат определени за изпълнители. В този смисъл тяхната строителна програма не е просто някакво съответствие или не на някакво предварително обявено минимално съдържание. Това е част от техническата оферта на участника. Като такава тя има самостоятелна и значимо определяща правна стойност, а именно това е обвързващо участника предложение, което ако бъде определен за изпълнител ще бъде част от договорните задължения на участника.

**С оглед всичко гореизложено и констатациите на комисията, приемам, че при разработване на своето Предложение за изпълнение на поръчката участникът не се е ръководил от определеното минимално изискуемо съдържание, посочено в Техническата спецификация и условията на поръчката. Констатираните от Комисията липси и несъответствия в съдържанието на Строителната програма представлява категорично несъответствие с изискванията на Възложителя, което не може да бъде saniрано и на основание чл. 107, т. 2, б. “а“ от ЗОП отстранявам от участие предложението на Участника „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД**

4. Настоящото Решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в **10 дневен срок** от получаване на настоящото решение.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул.”Витоша” №18

Електронна поща: [cadmin@cpc.bg](mailto:cadmin@cpc.bg)

[http:// www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)

5. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото Решение да се изпрати в **тридневен срок на участниците** в процедурата и да се публикува в профила на купувача на Община Ценово.

6. Протоколите от работата на комисията са публикувани в електронната преписка на поръчката, в профила на купувача на Община Ценово, **на следния електронен адрес: <http://tsenovo.eu/rekonstrukcia-rehabilitacia-na-sashtestvuvashhti-ulici-i-trotoari-i-prinadlejnostite-kam-tiah-cenovo-dstudena-djulunica>**

7. Контрол по изпълнението на решението ще упражнявам лично.

*Заместник кмет "Регионално развитие  
и инвестиционна политика"*

**ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ**

*(съгласно Заповед № 071 от 25.02.2016 г.  
на Кмета на Община Ценово)*

