



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

УТВЪРДИЛ:

Заместник кмет "Регионално развитие
и инвестиционна политика"

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ
(съгласно Заповед № 071 от 25.02.2016 г.
на Кмета на Община Ценово)

09.06.2016г.
(ДАТА)

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка, управление и отчитане на проект: „Рехабилитация и реконструкция на Път RSE1211 /II-54/ Ценово – Белцов – Кривина – пристанище Кривина и изграждане на мрежа за широколентов интернет” на Община Ценово, Област Русе по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.“

В изпълнение на Заповед № 194а/17.05.2016 г. на зам.-кмета на Община Ценово, съгласно Заповед № 071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово, комисия в състав:

Председател: Красимира Божинова – Началник отдел „ОССОД“/икономист;

Членове:

2. Александър Йорданов – специалист „ТСУ“/строителен техник;

3. Мирослава Колева – Юрист

се събра на 17.05.2016 година (вторник), от 11:00 часа, в сградата на Община Ценово – село Ценово, ул. „Цар Освободител“ 66, в Заседателната зала, ет. 3, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка, управление и отчитане на проект: „Рехабилитация и реконструкция на Път RSE1211 /II-54/ Ценово – Белцов – Кривина – пристанище Кривина и изграждане на мрежа за широколентов интернет” на Община Ценово, Област Русе по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.“ и започна работа в пълен състав.

I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява, за което беше подписан нарочен протокол. След получаване на списъка с участниците, председателят и определените от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103 ал. 2 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

В определения в Обявата час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка не присъстваха представители на участниците.

Комисията установи следното:

Информация за публикуваната в профила на купувача обява, с уникален код ID №9053121/04.05.2016 г., е публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП. На

основание чл. 188, ал. 2 от ЗОП в Портала за обществените поръчки на АОП е публикувана и Информация за удължаване на първоначалния срок за получаване на оферти, с уникален код ID №9053160/11.05.2016 г. Обявата за събиране на оферти, с №001/04.05.2016 г. на Община Ценово, е публикувана в сайта на Община Ценово, в раздел „Профил на купувача“ и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

В определения в Публичната покана срок за получаване на оферти - 17:00 часа на 16.05.2016г. са постъпили 5 (пет) оферти за участие във възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка, управление и отчитане на проект: „Рехабилитация и реконструкция на Път RSE1211 /II-54/ Ценово – Белцов – Кривина – пристанище Кривина и изграждане на мрежа за широкополентов интернет” на Община Ценово, Област Русе по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.“, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Входящ № на офертата	Дата на получаване на офертата	Час на получаване
1.	„Проконсулт и управление“ ЕООД	1750	10.05.2016 г.	15:28
2.	„Проджект и фасилити мениджмънт“ ЕООД	1783	11.05.2016 г.	15:52
3.	„Ес Пи Консулт БГ“ ООД	1844	16.05.2016 г.	12:11
4.	„Агенция Стратегма“ ООД	1845	16.05.2016 г.	12:16
5.	„ДиДжи Консулт“ ЕООД	1849	16.05.2016 г.	13:59

Офертите са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в деловодството на Община Ценово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване, като след отварянето им обяви ценовите предложения на участниците, подали оферта, а именно:

№	Име на участника, подал офертата	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.	Обща цена за изпълнение на поръчката в лева с ДДС.
1.	„Проконсулт и управление“ ЕООД	36 050,00	43 260,00
2.	„Проджект и фасилити мениджмънт“ ЕООД	58 000,00	69 600,00
3.	„Ес Пи Консулт БГ“ ООД	31 331,00	37 597,20
4.	„Агенция Стратегма“ ООД	37 440,00	44 928,00
5.	„ДиДжи Консулт“ ЕООД	59 805,00	71 766,00

С тези действия приключи публичната част по отваряне на постъпилите оферти и комисията продължи своята работа при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Проконсулт и управление“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник №1 „Проконсулт и управление“ ЕООД в обществената поръчка.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Проджект и фасилити мениджмънт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник №2 „Проджект и фасилити мениджмънт“ ЕООД в обществената поръчка.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник №3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД в обществената поръчка.

4. Относно констатациите по представените документи на Участник №4 „Агенция Стратегма“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи

несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник №4 „Агенция Стратегма“ ООД в обществената поръчка.

5. Относно констатациите по представените документи на Участник №5 „ДиДжи Консулт“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и не констатира липсващи документи, документи, удостоверяващи несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както и други несъответствия с предварително обявените условия на поръчката.

На основание направените констатации комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска до по-нататъшно разглеждане офертата на Участник №5 „ДиДжи Консулт“ ЕООД в обществената поръчка.

IV. Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на съдържанието на останалите документи, съдържащи се в офертите на допуснатите участници за тяхното съответствие с предварително обявените условия

1. При прегледа на офертата на Участник №1 „Проконсулт и управление“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.4 от Раздел „Друга информация“ на Обявата за събиране на оферти, а именно:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11;

- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №13 и Работна програма, неразделна част от него;

- Ценово предложение – Образец №14

В представеното Ценово предложение - Образец №14 участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 36 050,00 лв без ДДС или 43 260,00 лв с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи, с изключение на приложената Работна програма, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• Относно представената от участника Работна програма:

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното предварително обявено условие: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*, комисията направи следните констатации:

Работната програма не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Изцяло липсва описание на използваната техника с посочване на дейностите, в които техниката ще бъде използвана и нейното техническо предназначение. От работната програма на участника изцяло липсва посочване на техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а от там липсва съответно и тяхното разпределение по дейности, както и описание на техническото им предназначение.

Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи пълно съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Ето защо комисията счита, че работната програма на „Проконсулт и управление“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като липсва част от минимално изискуемото съдържание за нея, а липсата му представлява съществено несъответствие с предварително обявените условия от Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

Изцяло липсва описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между предлаганите от него експерти; отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация. От работната програма на участника изцяло липсва описание по посочените елементи. Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи пълно съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията счита, че работната програма на „Проконсулт и управление“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като липсва част от минимално изискуемото съдържание за нея, а липсата му представлява съществено несъответствие с предварително обявените условия от Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

Изцяло липсват мерки за осигуряване на качество по време на изпълнение на договора, както и описание на контрола за качество, като в тази връзка липсват и съпътстващите мерките елементи, а именно: същност и обхват на всяка мярка; описание на експертите, които са ангажирани с нейното изпълнение; описание на отделните техни задължения, свързани с конкретната мярка; както и описание на очакваното въздействие на конкретната мярка към изпълнението на договора като цяло. От работната програма на участника изцяло липсва описание по посочените елементи. Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи пълно съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като изрично е посочено, че: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“

Предвид горното, комисията счита, че работната програма на „Проконсулт и управление“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като липсва част от минимално изискуемото съдържание за нея, а липсата му представлява съществено несъответствие с предварително обявените условия от Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

Всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №6

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Проконсулт и управление“ ЕООД.

2. При прегледа на офертата на Участник №2 „Проджект и фасилити мениджмънт“ ЕООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.4 от Раздел „Друга информация“ на Обявата за събиране на оферти, а именно:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11;

- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №13 и Работна програма, неразделна част от него;

- Ценово предложение – Образец №14

В представеното Ценово предложение - Образец №14 участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 58 000,00 лв без ДДС или 69 600,00 лв с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно представената от участника Работна програма:**

След обстоен преглед на описанието в Работната програма на участника, комисията счита, че същият е представил работна програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и обявата за събиране на оферти.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участника "Проджект и фасилити мениджмънт" ЕООД до класиране на офертата съгласно утвърдения критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“.

3. При прегледа на офертата на Участник №3 „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.4 от Раздел „Друга информация“ на Обявата за събиране на оферти, а именно:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11;

- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №13 и Работна програма, неразделна част от него;

- Ценово предложение – Образец №14

В представеното Ценово предложение - Образец №14 участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 31 331,00 лв без ДДС или 37 597,20 лв с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Работна програма, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• Относно представената от участника Работна програма:

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното предварително обявено условие: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*, комисията направи следните констатации:

Работната програма не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- **Липсва описание на използваната техника с посочване на дейностите, в които техниката ще бъде използвана и нейното техническо предназначение.**

Участникът „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е посочил общо техниката, която ще използва, като единственото място, на което я споменава е в раздел III. Организация и подход при изпълнение на поръчката с оглед наличните човешки и технически ресурси (стр. 000109 от Работната програма), където е посочил следното:

„За изпълнение на настоящата обществена поръчка, Консултантът ще ползва наличната в офисите на Дружеството техника (стационарно многофункционално печатащо устройство, мобилен принтер, стационарни компютри, лаптопи, канцеларски материали и). Дружеството разполага със служебни автомобили, които ще бъдат използвани при реализиране предмета на дейност на поръчката“

Видно от посоченото по-горе, дружеството не е посочило разпределението на техниката по дейности, като изцяло липсва и описание на нейното техническо предназначение. Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи пълно съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Комисията счита, че работната програма на „Ес Пи Консулт БГ“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като липсва част от минимално изискуемото съдържание за нея, а липсата му представлява съществено несъответствие с предварително обявените условия от Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

- **Описанието в частта „Мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора и описание на контрола на качеството“ е непълно, като за посочените от дружеството мерки липсва част от съпътстващите мерките елементи, като мотивите за това са следните.**

Участникът „Ес Пи Консулт БГ“ ООД в своята работна програма е описал мерки за осигуряване на качеството по време на изпълнение на договора и описание на контрола за качество (от стр. 000118 до стр. 00133). При посочване на мерките за контрол на качеството обаче, дружеството не се е съобразило със задължителните елементи, които

следва да съпровождат всяка една мярка, тъй като за посочените мерки липсват следните два елемента:

- същност и обхват на всяка мярка;
- описание на отделните задължения, свързани с конкретната мярка, на ангажираните експерти

Така например, участникът е предвидил две групи мерки за контрол, като по отношение на първата група – Мерки по отношение на качеството при изпълнението на проекта с установените стандарти, норми и критерии, произтичащи от директивите на ЕС и българското законодателство е посочил мерки, както следва:

„Качеството на изпълнение на поръчката ще бъде гарантирано чрез:

- *Навременно докладване на Възложителя – с тази мярка ще се ангажира Експерта – Икономист и ръководител на проекта. Мярката гарантира регулярно подаване на информация за напредъка на проекта и ще способва за качествено изпълнение на проекта;*
- *Прозрачна и регулярна комуникация с Възложителя и другите заинтересовани страни – с тази мярка ще се ангажира Експерта – Икономист и ръководител на проекта. Мярката гарантира прозрачност при изпълнение на проектните дейности, ще способва за качествено изпълнение на проекта;*
- *.....“*

По същия начин са описани и останалите предвидени от дружеството мерки за контрол на качеството, като видно от посоченото, участникът се е ограничил само до посочване на ангажираните с мярката експерти и до описание на очакваното въздействие на мярката, което описание е непълно съобразно изискването на възложителя, тъй като липсва описание на същността и обхвата на всяка конкретна мярка, както и описание на задълженията на ангажираните експерти, във връзка с мярката.

По отношение на втората група мерки – Мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката, „Ес Пи Консулт БГ“ ООД е посочил следното:

„Мерките за вътрешен контрол на изпълнението ще включват:

- *Утвърждаване на процедура за разпределението и отчитането на задачите;*
- *Утвърждаване на стандарт за приемане на изготвените продукти – прегледи, анализи и оценки след обсъждане от всички членове на екипа;*
- *Утвърждаване на стандарт за запазване конфиденциалността на данните, получени в хода на проучванията и оценките“*

Видно от описаното, комисията счита, че отново са налице липси по отношение на задължителните елементи, които следва да съпровождат всяка една предложена мярка. Вярно е, че участникът след посочените мерки е описал каква е целта на вътрешния контрол и как ще се осъществява, но за всяка посочена мярка липсват експертите, които са ангажирани с тях, както и задълженията им, каквото е изричното изискване на възложителя.

На последно място, участникът е описал и система за мониторинг върху изпълнението на проекта, с оглед недопускане на отклонения от ДБФП, като и от описанието в тази част могат да се изведат мерки за контрол на качеството, но същите отново не покриват изискванията на възложителя по отношение на съпътстващите елементи. Така например за първата дейност е посочено:

„- Контролна среда. Контролната среда е много важен елемент от културата на разпоредителя, понеже определя нивото на усет у персонала към потребността от контрол. Тя представлява основата на всички останали елементи на вътрешния контрол, тъй като от нея зависи налагането на дисциплина и организираност.

Факторите от значение за контролната среда включват интегритета /принадлежността/, етичността и компетентността на персонала, философията и стила за управление на ръководството, политиката и делегиране на отговорности, на организация и обучение на персонала.“

Описанието по останалите дейности от вътрешния мониторинг е идентично, което отново идва да покаже, че по отношение на посочените мерки за контрол на качеството има липсващи изискуеми елементи (експертите, които са ангажирани с тях, както и задълженията им във връзка с всяка една мярка), което води до нередовност на работната програма на участника.

Видно от всичко посочено по-горе, дружеството е допуснало съществени пропуски при изготвянето на своята работна програма, доколкото в нея има липсващи задължителни елементи. Работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи пълно съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като изрично е посочено, че: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или настоящата обява, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“

Комисията счита, че работната програма на „Ес Пи Консулт БГ“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като липсва част от минимално изискуемото съдържание за нея, а липсата му представлява съществено несъответствие с предварително обявените условия от Възложителя и се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване, на основание чл. 107, т. 2, б. а“ от ЗОП.

Всички посочени по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя сами по себе си се явяват императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на Работната програма, определено от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №8

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Ес Пи Консулт БГ“ ООД.

4. При прегледа на офертата на Участник №4 „Агенция Стратегма“ ООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.4 от Раздел „Друга информация“ на Обявата за събиране на оферти, а именно:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11;

- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №13 и Работна програма, неразделна част от него;

- Ценово предложение – Образец №14

В представеното Ценово предложение - Образец №14 участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 37 440,00 лв без ДДС или 44 928,00 лв с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

• Относно редовност на представените документи:

При прегледа на представените документи комисията установи, че участникът „Агенция Стратегма“ ООД е представил изискуемите документи, но представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец №13 не е подписано от представляващия участника.

Съгласно изискванията на възложителя и приложените към обявата образци, "Предложението за изпълнение на поръчката" - Образец №13 трябва да бъде попълнено, подписано и подпечатано. Непоставеният от участника подпис, като предвиден от възложителя, задължителен реквизит, е индикация за липсата на обвързаност от страна на участника, с представеното от него „Предложение за изпълнение на поръчката“ - Образец №13. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Функцията на подписа е да удостовери авторството на документа, тъй като подписването на документа индивидуализира юридическия издател на същия, както и действа обвързващо спрямо направените предложения. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в „Предложението за изпълнение на поръчката“ - Образец №13. От друга страна именно положеният подпис е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от участника.

В този смисъл, неподписването на документа, представлява съществен порок, който не може да бъде saniран на този етап от обществената поръчка, представлява несъобразяване с предварително обявено условие и е императивна предпоставка за комисията, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, да предложи за отстраняване участника „Агенция Стратегма“ ООД

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №9:

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП да предложи за отстраняване участника „Агенция Стратегма“ ООД.

5. При прегледа на офертата на Участник №5 „ДиДжи Консулт“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи по т.4 от Раздел „Друга информация“ на Обявата за събиране на оферти, а именно:

- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11;

- Декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №13 и Работна програма, неразделна част от него;

- Ценово предложение – Образец №14

В представеното Ценово предложение - Образец №14 участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 59 805,00 лв без ДДС или 71 766,00 лв с ДДС.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• Относно представената от участника Работна програма:

След обстоен преглед на описанието в Работната програма на участника, комисията счита, че същият е представил работна програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и обявата за събиране на оферти.

На база гореизложеното може да се направят следните изводи: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участника "ДиДжи Консулт" ЕООД до класиране на офертата съгласно утвърдения критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“.

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

1. „Проконсулт и управление“ ЕООД
2. „Ес Пи Консулт БГ“ ООД
3. „Агенция Стратегма“ ООД

и допуска до класиране участниците:

1. „Проджект и фасилити мениджмънт“ ЕООД
2. „ДиДжи Консулт“ ЕООД

Комисията извърши анализ относно наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като са допуснати двама учасници до класиране и чл. 72 от ЗОП е неприложим.

V. Комисията премина към класиране на офертите на допуснатите до оценка участници по утвърдения критерий за възлагане, а именно: „най-ниска цена“

На база представените Ценови предложения на допуснатите участници, комисията класира същите по следния начин:

- 1-во място - "Проджект и фасилити мениджмънт" ЕООД – с предложена обща цена в размер на 58 000,00 лв без ДДС
- 2-ро място - "ДиДжи Консулт" ЕООД – с предложена обща цена в размер на 59 805,00 лв без ДДС

Комисията приключи своята работа на **09.06.2016 г.** по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за възлагане на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка, управление и отчитане на проект: „Рехабилитация и реконструкция на Път RSE1211 /II-54/ Ценово – Белцов – Кривина – пристанище Кривина и изграждане на мрежа за широколентов интернет” на Община Ценово, Област Русе по „Програма за развитие на селските райони 2014-2020г.“, като предава на Възложителя протокола за утвърждаване на **09.06.2016 г. в 10:00 часа.**

Комисия в състав:

Председател: Красимира Божинова - *ел. 2 от 3311*

Членове:

2. Александър Йорданов - *ел. 2 от 3311*

3. Мирослава Колева - *ел. 2 от 3311*