

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №1

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“

В изпълнение на Заповед №РД 11/167 от 27.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова – Юрист/външен експерт

Членове:

2. Силвия Начева – геодезист/Специалист „ТСУ и ОС“;
3. Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;

се събрала **27.09.2016** година (вторник), от **11.00 часа**, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача – отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти, подадени за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“ и започна работа в пълен състав.

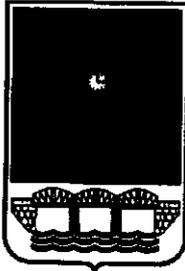
I. Обща информация

Председателят на комисията прие постъпилите оферти за участие в процедурата на публично състезание с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по подготовка и управление на проект: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“, за което беше подписан нарочен протокол.

В определените в Обявлението дата и час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка присъства представител на един от участниците в процедурата, а именно: Станислав Цонев – представляващ „М+М Тийм“ ДЗЗД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения и запозна членовете на комисията с предстоящата работа, като направи кратко въведение за хода на процедурата.

С Решение № РД 11/149 от 30.08.2016 г. е открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 20, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

Издадена е заповедна Възложителя с № РД 11/167 от 27.09.2016 г. за назначаване на комисия за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата.

Председателят определен от Възложителя членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията констатира, че видно от Протокола по чл. 48, ал.6 от ППЗОП в определения срок за получаване на оферти- до 17:00 часа на 26.09.2016 г., в процедурата за възлагане на обществена поръчка са постъпили 7 /седем/ оферти и ги представи поименно по реда на тяхното постъпване в деловодството на община Ценово, а именно:

1	"БУЛПЛАН" ООД	3546	17.09.2016	11:18
2	"ФРИБУЛ" ООД	3618	21.09.2016	13:30
3	"ИЛИЯ БУРДА" ЕООД	3637	26.09.2016	11:22
4	"ВИДИ АРХ" ООД	3645	26.09.2016	14:17
5	"СТОАРХ" ЕООД	3646	26.09.2016	15:21
6	ЕТ "АРХ ПРО - ЛЪЧЕЗАР ЛАЛЕВ"	3647	26.09.2016	15:54
7	ОБЕДИНЕНИЕ "М+М ТИЙМ" ДЗЗД	3650	26.09.2016	16:43

Всички оферти са постъпили в непрозрачна, запечатана опаковка и са заведени в Регистъра на обществените поръчки в деловодството на Община Ценово, с посочено точно време (дата, час и минути) на постъпване.

II. Резултати от работата на комисията

• Отваряне на офертите

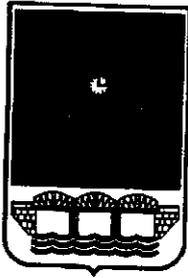
Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни плика с надпис "Предлагани ценови параметри"

Комисията констатира следното:

Участниците:

1. „Булплан“ ООД;
2. „Фрибул“ ООД;
3. „Илия Бурда“ ЕООД;
4. „Види Арх“ ООД;
5. „Стоарх“ ЕООД;
6. ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“;
7. Обединение „М+М Тийм“ ДЗЗД

са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки, съдържащи документите по чл.39, ал.2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

В съответствие с разпоредбите на чл.54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предложи на присъстващия представител на участника Обединение „М+М Тийм“ ДЗЗД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Същият подписа само пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“, като отказа да подпише техническите предложения на другите участници.

Така комисията поетапно и по реда на постъпване на офертите извърши действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията. Заседанието продължи при затворени врати.

III. Комисията в пълен състав пристъпи към разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за участие в обществената поръчка, като извърши преглед на същите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по представените документи на Участник №1 „Булшлан“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен технически персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

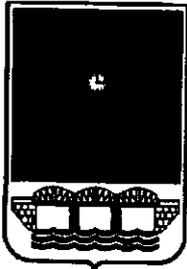
Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.“

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът „Булшлан“ ООД в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

От направеното в документа описание става ясно, че всички експерти, с изключение на Ключов експерт 1 – Ръководител на екипа – Димитър Илиев Костов, не са в трудови правоотношения с участника „Булплан“ ООД, а в граждански такива, което е видно от посочената информация за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се използва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В „Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП, което участникът не е направил.

Освен това за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл.67, ал.2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и да се представят към офертата документи за поетите от третите лица задължения.

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Булплан“ ООД оферта за непълна, поради непредставяне на отделни ЕЕДОП от ангажираните трети лица, придружени с документи за поетите от тях задължения, а също така представеният от дружеството ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен, доколкото в част II, раздел В „Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ не е посочена никаква информация.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №1

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №1 „Булплан“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

2. Относно констатациите по представените документи на Участник №2 „Фрибул“ ООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ В част II „Информация за икономическия оператор“ на приложения от участника ЕЕДОП – Образец №1 дружеството не е посочил никаква информация в Раздел А, поле „Форма на участие“, което представлява нередовност по смисъла на ЗОП и следва да бъде отстранена.

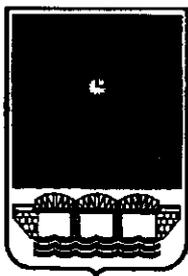
✓ Възложителят, в т. 2.3. „Изисквания за технически и професионални способности“ от Указанията за подготовка на офертите, е поставил следното изискване, имащо характер на критерий за подбор:

„2.3.2. Участникът следва да разполага със собствен или нает правоспособен технически персонал от квалифицирани ключови експерти, които да се ангажират с изпълнение на поръчката. Минимални изисквания към ключовия персонал:

.....“

Под това изискване, възложителят е посочил:

„Забележка:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет.

Освен това, в чл. 65, ал. 4 от ЗОП е посочено че: „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

В съответствие с изискванията на Възложителя участникът **„Фрибул“ ООД** в подадения от него ЕЕДОП – Образец №1, в т.6 на Част IV: „Критерии за подбор“ от Раздел В: „Технически и професионални способности“, е описал експертите, които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката.

От направеното в документа описание става ясно, че всички експерти, с изключение на Ключов експерт 1 и Ключов експерт 2 (арх. Юлия Недева Железова и арх. Живко Стелиянов Железов) не са в трудови правоотношения с участника „Фрибул“ ООД, а в граждански такива, видно от посочената информация за всеки един от тях. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се ползва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то същите са явяват трети лица по смисъла на ЗОП и ППЗОП и това обстоятелство следва да се отбележи в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП от участника. Освен това за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, следва да се попълни и отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Имайки предвид горното, комисията счита подадената от „Фрибул“ ООД оферта за непълна, поради непредставяне на отделни ЕЕДОП от ангажираните трети лица, а също така представеният от дружеството ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“, предвид попълнената в него информация.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

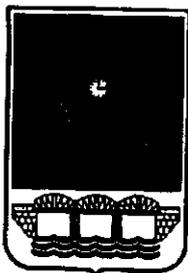
РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №2 „Фрибул“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

3. Относно констатациите по представените документи на Участник №3 „Илия Бурда“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Видно от представения от участника ЕЕДОП-Образец №1, всички ангажирани с изпълнението експерти са в гражданско правоотношение с „Илия Бурда“ ЕООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. В следствие на това са представени ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ ТРУСЕ

предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представените документи, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от всяко едно трето лице – всеки един ангажиран експерт.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ПЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №3

На основание чл. 54, ал. 9 ПЗОП да се изиска от Участник №3 „Илия Бурда“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

4. Относно констатациите по представените документи на Участник №4 „Види Арх“ ООД

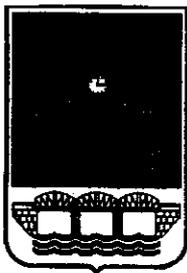
Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ От представените към офертата от всеки един експерт ЕЕДОП се прави извода, че същите са в гражданско правоотношение с участника „Види Арх“ ООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. ЕЕДОП изисква, когато даден участник ще използва капацитета на други субекти, това обстоятелство да бъде отбелязано в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП. В настоящия случай, в цитирания раздел, дружеството е отбелязало „Не“, което противоречи на действителната фактическа обстановка, съгласно която той ще използва капацитета на други субекти, а именно всеки един от ангажираните експерти.

Имайки предвид горното, комисията счита подаденият от „Види Арх“ ООД ЕЕДОП – Образец №1 е некоректно попълнен в част II, раздел В “Информация относно ползването на капацитета на други субекти“, предвид попълнената в него информация.

✓ Към офертата на участника „Види Арх“ ООД са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Вярно е, че указанието към този раздел визира лица, упълномощени да представляват участника за целите на конкретната процедура, включително се изисква предоставяне на подробна информация за формата, обхвата, целта и т.н. на представителството. Съдържанието на този раздел обаче е логически свързано със задължението всички лица, които представляват участника, членовете на неговите управителни и надзорни органи, както и други лица, които имат правомощия да



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

упражняват контрол при вземането на решения от тези органи, да декларират, че няма пречки пред участието им в съответната процедура.

Освен това самият образец на ЕЕДОП указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (какъвто е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за всяко трето лице – всеки ангажиран експерт и този раздел също да бъде попълнен от тях.

✓ Към офертата на участника „Види Арх“ ООД са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представените документи, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложен от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от всяко едно трето лице – всеки един ангажиран експерт.

✓ Към офертата на участника „Види Арх“ ООД са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. Приложените обаче ЕЕДОП от експертите:

- арх. Явор Христов Дичев – Ключов експерт 2 и

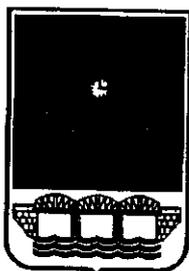
- арх. Милен Динков Сариев – Ключов експерт 8

не са подписани, което прави същите нередовни по форма.

✓ Възложителят, в т. 6.2. „Документи, свързани с участието в процедурата“ от Указанията за подготовка на офертите, е посочил, че офертата на участниците следва да съдържа:

„5. Документи за поетите от третите лица задължения (ако е приложимо) – когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси;“

От представените към офертата от всеки един експерт ЕЕДОП се прави извода, че същите са в гражданско правоотношение с участника „Види Арх“ ООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се използва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП следва да се представят към офертата и документи за поетите от третите лица задължения, което участникът не е направил.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Предвид горното, комисията счита подадената от „Види Арх“ ООД оферта за непълна, поради непредставяне на документи за поетите от ангажираните трети лица задължения.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №4

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №4 „Види Арх“ ООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

5. Относно констатациите по представените документи на Участник №5 „Стоарх“ ЕООД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Възложителят, в т. 6.2., „Документи, свързани с участието в процедурата” от Указанията за подготовка на офертите, е посочил, че офертата на участниците следва да съдържа:

„5. Документи за поетите от третите лица задължения (ако е приложимо) – когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси;“

От представените към офертата от всеки един експерт ЕЕДОП, както и от посочената от участника информация, се прави извода, че всички ангажирани експерти са в гражданско правоотношение с участника „Стоарх“ ЕООД, което ги прави трети лица по смисъла на ЗОП. В този ред на мисли следва да се отбележи, че когато при изпълнение на поръчката ще се използва капацитета на лица, които не са в трудово правоотношение с участника, то за всяко едно от тези трети лица, в съответствие с разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от ЗОП следва да се представят към офертата и документи за поетите от третите лица задължения, което участникът не е направил.

Предвид горното, комисията счита подадената от „Стоарх“ ЕООД оферта за непълна, поради непредставяне на документи за поетите от ангажираните трети лица задължения.

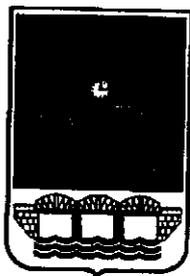
Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №5

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №5 „Стоарх“ ЕООД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

6. Относно констатациите по представените документи на Участник №6 ЕТ „АрхПро – Лъчезар Далев“

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

✓ Към офертата на участника ЕТ „АрхПро – Лъчезар Лалев“ са представени отделни ЕЕДОП от всеки ангажиран експерт, каквото е изискването на процедурата и закона. В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не е попълнен Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1.

Непопълването на Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се явява нередовност на представените документи, тъй като текстът се отнася до специфично основание за отстраняване, заложено от Възложителя в т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите, а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно този раздел също да бъде попълнен от всяко едно трето лице – всеки един ангажиран експерт.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №6

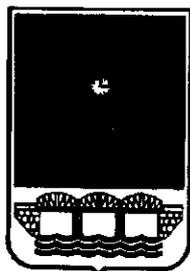
На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №6 ЕТ „АрхПро – Лъчезар Лалев“ да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

7. Относно констатациите по представените документи на Участник №7 „М+М Тийм“ ДЗЗД

Комисията прегледа всички документи на участника, относно личното състояние и критериите за подбор и констатира следното:

✓ Участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД е представил попълнен ЕЕДОП – Образец №1, както от участника като цяло, така и от всеки от членовете на обединението, каквото е изричното изискване на възложителя и закона. Представеният от участника в обединението „Мапекс“ АД ЕЕДОП обаче е подписан само от двамата изпълнителни директори на дружеството – Николай Петров Лазаров и Александър Георгиев Лазаров, което не е достатъчно.

В чл. 54, ал. 2 от ЗОП е посочено, че основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП (които са задължителни основания за отстраняване, съгласно закона) се отнасят за лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно Указанията за подготовка на офертите, при подаване на офертата участниците декларират липсата на горните основания за отстраняване чрез подаване на ЕЕДОП. Изрично в чл. 40, ал. 2 от ППЗОП са изредени лицата, които представляват участника и лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като в чл. 40, ал. 2, т. 4 (касаещо акционерното дружество, каквато е правно-организационната форма на участника в обединението) е посочено, че това са лицата по чл. 244, ал. 1 от Търговския закон, а именно: членовете на Съвета на директорите на акционерното дружество. Освен това, в чл. 41, ал. 1 от ППЗОП е



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТРУСЕ

посочено, че „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП.“

Имайки предвид горното, комисията установи нередовност в представения от дружеството „Мапекс“ АД ЕЕДОП – Образец №1, тъй като същият е подписан само от двама от членовете на Съвета на директорите, като ЕЕДОП не е подписан и от третия член – Деян Живков Балтаджиев, каквото е изискването на ЗОП и ППЗОП.

✓ Към офертата на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД са представени отделни ЕЕДОП от ангажираните експерти, които не са в трудово правоотношение с участника, а именно: от Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не са попълнени Раздел А „Информация за икономическия оператор“ и Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, от Част II на представените ЕЕДОП – Образец №1, което прави същите нередовни по съдържание.

Горното се налага като извод от самия образец на ЕЕДОП, който указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за всяко трето лице – ангажираните експерти (Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7) и тези раздели също да бъдат попълнени от тях.

✓ Към офертата на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД са представени отделни ЕЕДОП от ангажираните експерти, които не са в трудово правоотношение с участника, а именно: от Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

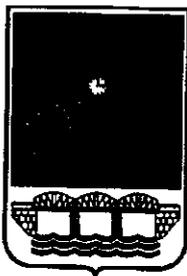
В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не са попълнени Раздел А „Основания свързани с наказателни присъди“ и Раздел Б „Основания свързани с плащането на данъци или социално осигурителни вноски“, от Част III на представените ЕЕДОП – Образец №1, което прави същите нередовни по съдържание.

Горното се налага като извод от самия образец на ЕЕДОП, който указва, че ако икономическият оператор ще използва капацитета на трети лица (каквото е настоящия случай), то от всяко едно от тях следва да се представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изискана съгласно раздели А и Б от част II и от част III.

Ето защо е нужно да се осигури информация за всяко трето лице – ангажираните експерти (Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7) и тези раздели също да бъдат попълнени от тях.

✓ Към офертата на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД са представени отделни ЕЕДОП от ангажираните експерти, които не са в трудово правоотношение с участника, а именно: от Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

В нито един от представените от експертите ЕЕДОП обаче не са попълнени и Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ и Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство...“, от Част III на



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

представените ЕЕДОП – Образец №1, което прави същите нередовни по съдържание.

Непопълването на Раздел В и Раздел Г от Част III на ЕЕДОП се ява нередовност на представените документи, тъй като част от текстовете в тях се отнасят до заложили от възложителя задължителни основания за отстраняване (в т. 2.2. и т. 2.4 от Указанията за подготовка на офертите), а съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП за третите лица не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Ето защо е нужно и тези раздели също да бъдат попълнени от всяко едно ангажирано трето лице – Ключови експерти: 1, 2, 4, 5, 6 и 7.

Въз основа на направените констатации и на основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП комисията взе единодушно:

РЕШЕНИЕ №7

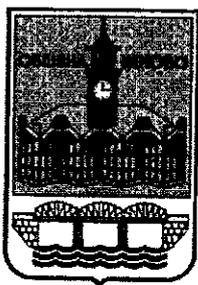
На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП да се изиска от Участник №7 „М+М Тийм“ ДЗЗД да представи, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол, документи, с които да отстрани констатираните несъответствия.

С това назначената от Възложителя комисия приключи своята работа и състави Протокол №1 за отваряне и разглеждане на документите относно личното състояние и критериите за подбор на участниците, подали оферта за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обществената поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“, на 06.10.2016 г.

Комисия в състав:
Председател: 1. ... *чл. 2 от ЗЗД*
(Розалина Танкова)

Членове:
2. *чл. 2 от ЗЗД*
(Силвия Начева)

3. ... *чл. 2 от ЗЗД*
(Красимира Божинова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №2

за разглеждане на допълнително представените документи за участие, както и разглеждане на техническите предложения на участниците в публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“

В изпълнение на Заповед №РД11/167 от 27.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, комисия в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова – Юрист/външен експерт

Членове:

2. Силвия Начева – геодезист/Специалист „ТСУ и ОС“;

3. Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;

се събра на 08.11.2016 година (вторник), от 11.00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача - разглеждане на допълнително представените документи, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“ и започна работа в пълен състав.

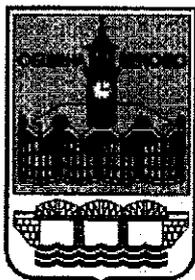
I. Обща информация

С оглед констатациите на комисията и взетите решения, отразени в Протокол №1/06.10.2016 г., комисията:

- на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП изиска от участниците:

- „Булплан“ ООД;
- „Фрибул“ ООД;
- „Илия Бурда“ ЕООД;
- „Види Арх“ ООД;
- „Стоарх“ ЕООД;
- ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“;
- Обединение „М+М Тийм“ ДЗЗД

в срок 5 работни дни от получаване на Протокол №1/06.10.2016 г. да представят документи, с които да отстранят констатираните в протокола несъответствия.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Комисията установи, че в посочения срок са постъпили допълнителни документи от посочените по-горе участници.

II. Резултати от работата на комисията

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците. На първо място комисията установи, че участниците са спазили определените срокове за представяне на допълнителни документи.

От извършената проверка, комисията констатира следното:

1. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №1 „Булплан“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №1

Допуска участника „Булплан“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

2. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №2 „Фрибул“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №2

Допуска участника „Фрибул“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

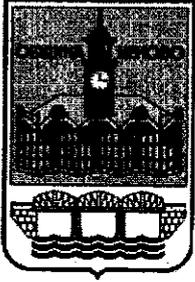
3. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №3 „Илия Бурда“ ЕООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата

7139 Ценово, ул. "Цар Освободител" № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №3

Допуска участника „Илия Бурда“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

4. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №4 „Види Арх“ ООД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №4

Допуска участника „Види Арх“ ООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

5. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №5 „Стоарх“ ЕООД:

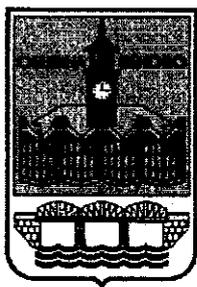
Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №5

Допуска участника „Стоарх“ ЕООД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

6. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №6 ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

РЕШЕНИЕ №6

Допуска участника ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“ до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

7. Относно констатациите по допълнително представените документи от Участник №7 „М+М Тийм“ ДЗЗД:

Комисията прегледа всички допълнително представени документи на участника и установи, че с тях той отстранява нередовностите, установени с Протокол №1/06.10.2016 г. Така в офертата на участника, комисията не констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в резултат на което взе следното:

РЕШЕНИЕ №7

Допуска участника „М+М Тийм“ ДЗЗД до разглеждане и проверка на техническата му оферта за съответствие с предварително обявените условия.

На основание гореизложеното и Протокол №1 от 06.10.2016 г., комисията единодушно реши да допусне до разглеждане и проверка на техническите оферти, всички участници, подали оферта, а именно:

1. „Булплан“ ООД;
2. „Фрибул“ ООД;
3. „Илия Бурда“ ЕООД;
4. „Види Арх“ ООД;
5. „Стоарх“ ЕООД;
6. ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“;
7. Обединение „М+М Тийм“ ДЗЗД

III. Разглеждане и оценка на представените технически оферти

Комисията в непроменен състав пристъпи към разглеждане на представените технически оферти на всички участници за съответствие с предварително обявените условия, по реда на постъпването им в деловодството на Община Ценово.

1. Относно Техническото предложение на участника „Булплан“ ЕООД, комисията установи следното:

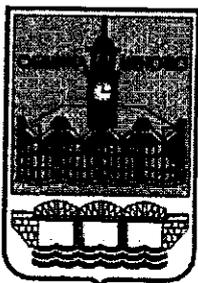
- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

7139 Ценово, ул. "Цар Освободител" № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Работна програма, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно представената от участника Работна програма:**

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното предварително обявено условие: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*, комисията направи следните констатации:

Работната програма не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на използваната техника, съгласно техническите спецификации и изискванията на възложителя - Изискването, заложено от възложителя е участниците да включат в своята работна програма описание на използваната техника. Участникът „Булплан“ ООД изобщо не е описал техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а се е ограничил единствено до посочване само на човешките ресурси. Никъде в своята разработка дружеството не споменава техниката, необходима му за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, каквото е изричното изискване на възложителя.

- **Описанието в частта „Стратегия за управление на риска“ е непълно.**

На първо място участникът „Булплан“ ООД не е описал и разгледал първия заложен от възложителя риск, а именно: Закъснение началото на започване на работата по договора, като съответно за него няма посочени и изискуемите Аспекти и сфери на влияние, Мерки за недопускане проявлението на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска и Ангажираните с мерките експерти, каквото е изричното изискване на възложителя.

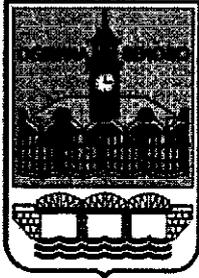
Видно от разработката на дружеството, същото е описало стратегията за управление на риска (стр. 46 от Работната програма), като таблично е идентифицирало рисковете и мерките за предотвратяване/ограничаване на въздействието на същите. Видно от представената таблица с идентифицираните рискове, участникът е разгледал следните:

1. *Забавяне/непредоставяне на информация от компетентните ведомства;*
2. *Липса на деинтегрирана информация, отнасяща се за ниските териториални нива;*
3. *Несъответствие между предоставената информация и фактическото положение;*
4. *Липса на информация или такава в неподходящ формат, необходима за създаване на графична и текстова база данни във формат за ГИС;*
5. *Отказан достъп за оглед на отделни части от територията;*

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

6. *Евентуално закъснение от страна на Възложителя на разглеждането и приемането на Ескиза (работния вариант) на ОУПО;*
7. *Забавяне издаването на официални съгласувателни становища от компетентните държавни органи;*
8. *Промяна или съществени допълнения към изискванията, включени в заданието;*
9. *Връщане за допълване и доработка на Доклада за ОС от страна на компетентния орган;*
10. *Внасяне на протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от заинтересовани страни;*
11. *Възникване на трайна невъзможност на член от екипа да изпълнява задълженията си по договора;*
12. *Възникване на проблем с използваните технически средства;*
13. *Възпрепятстване на изпълнението на работата по график поради неблагоприятни климатични условия, природни бедствия и пр.;*
14. *Промени във външната за изпълнението на проекта среда, напр.:*
 - *промени в релевантната нормативна база;*
 - *промени в свързани стратегически или планови документи на общинско или по-високо ниво;*
 - *съществени промени в икономическата конюнктура и др. подобни;*
 - *промени в административния състав на Възложителя“*

като за всеки от горните рискове са посочени мерките за предотвратяване/ограничаване на въздействието на всеки един риск.

Видно от горното обаче „Булплан“ ООД не е направил описание на един от задължителните за разглеждане рискове, заложи от възложителя: Закъснение началото на започване на работата по договора, като съответно за него не са посочени и изискуемите за всеки риск елементи, съгласно предварително обявените условия от възложителя.

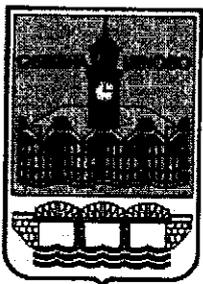
На второ място, за нито един от останалите описани в работната програма рискове не са посочени изискуемите елементи: аспекти и сфери на влияние на всеки риск, както и ангажираните с мерките за всеки риск експерти, каквото е изричното изискване на възложителя. За всеки един от разглежданите рискове, участникът е описал единствено мерките за предотвратяване/ограничаване на въздействието на същите, което видно от изискванията, заложи в техническите спецификации, не е достатъчно.

В заключение следва да се посочи, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“

Предвид горното, комисията счита, че работната програма на „Булплан“ ООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на работната програма, определено от Възложителя, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №8

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване участника „Булплан“ ООД.

2. Относно Техническото предложение на участника „Фрибул“ ООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма.

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

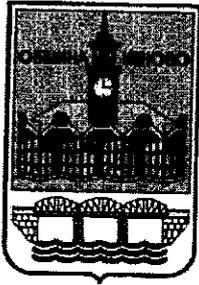
• **Относно представената от участника Работна програма:**

След обстоен преглед на описанието в Работната програма на участника, комисията счита, че същият е представил работна програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката.

На база гореизложеното може да се направи следния извод: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №9



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Допуска участника „Фрибул“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

3. Относно Техническото предложение на участника „Илия Бурда“ ЕООД, комисията установи следното:

• Относно наличност на представените документи:

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма

• Относно редовност на представените документи:

Представените от участника документи, с изключение на приложената Работна програма, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• Относно представената от участника Работна програма:

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

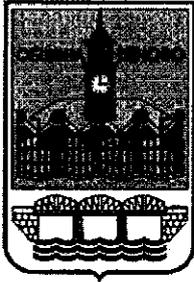
След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното предварително обявено условие: „Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“, комисията направи следните констатации:

Работната програма не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на използваната техника, съгласно техническите спецификации и изискванията на възложителя - Изискването, заложено от възложителя е участниците да включат в своята работна програма описание на използваната техника. Участникът „Илия Бурда“ ЕООД изобщо не е описал техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а се е ограничил единствено до посочване само на човешките ресурси. Никъде в своята разработка дружеството не споменава техниката, необходима му за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, каквото е изричното изискване на възложителя.

- Липсва посочване на конкретните задължения на експертите за изпълнение на предвидените дейности.

Изискването на възложителя е „Посочване на индивидуалните експерти за изпълнение на горепосочените видове дейности, както и посочване на конкретните задължения, които същите ще изпълняват съобразно тяхната предназначеноост.“ Участникът, в раздел „Организация и разпределение на задачите“ е направил представяне на всеки един от експертите, но за нито един от тях не е посочил техните конкретни задължения, както е в заложеното



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

изискване, а е описал единствено квалификацията и опита на същите, както и разпределението им по дейности.

Така например за Ключов Експерт 1: ръководител на екипа е посочено следното:

„Ключов Експерт 1: ръководител на екипа (РЕ): висше образование с образователно-квалификационна степен „магистър“ в някоя от следните области: „Архитектура“ или „Урбанизъм“ или еквивалентна; пълна проектантска правоспособност (ППП) в областта на професионалната си квалификация; участие в минимум 3 (три) разработки в областта на анализа/планирането/програмирането на устройственото планиране или еквивалентна, в т.ч. ръководство на най-малко 1 (един) проект за ОУП; с минимум 10 години професионален опит по специалността; минимум 5 години опит в областта на устройственото планиране;

Архитект АНТОАНЕТА ТОПАЛОВА

Архитект Антоанета Топалова е магистър архитект с многогодишна непрекъсната практика в сферата на устройственото планиране, инвестиционното проектиране, проектния и бизнес мениджмънт.

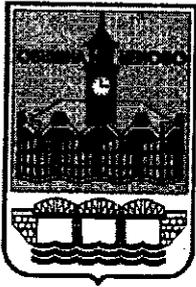
Арх. Топалова има реализации на значими проекти в сферата на устройственото планиране. Разработвала е самостоятелно, като ръководител на екип – в качеството си на главен проектант и като член на екип на територии с различно предназначение и структуриране – в т.ч.:

Проект за благоустрояване и Наредба за устройство и управление на кв. Капана, гр. Пловдив – 1994 – 1995 г.; Общ устройствен план гр. Смолян /1972г./, гр. Хасково /1975 г./, гр. Габрово /1976 г./, гр. Пловдив /1986 г./; Структурна схема на жилищна зона гр. Хасково; - 2008 година; Концепция за пространствено развитие на производствена зона Марица-Юг – 2010 година; Опорен план – анализ и Задание за Общ устройствен план гр. Хисаря /ОУП/ - 2010 година; Анализ на система „Труд“ – производствени зони – Пловдив – 2011 година; Подробен устройствен план на вилна зона „Върховърх“ /ПУП/ - 2012 година; Задание за Общ устройствен план на община Черноочене /ОУПО/ - 2013 година; Общ устройствен план на община Черноочене – 2014 г.; Задание за ОУПО – община Брацигово, община Хисаря, община Пещера и др. В общата си професионална дейност, тя е доказала изключителни качества като мениджър съставяне и ръководство на проектантски и изпълнителски екипи, координация на външни връзки, системен анализ, прогнози и проектни предвиждания. Последното е гаранция за успешно ръководство и при настоящата задача.

Ръководителят на екипа ще вземе участие във всички дейности по изработването на ОУП като неговата роля и отговорности са ключови за качествено изпълнение на проекта.“

Същото е описанието и за всички останали разгледани експерти.

Видно от цитирания текст, участникът не е посочил конкретните задължения, които експерта ще изпълнява, а е направил описание на квалификацията и опита му, като в заключение посочва в кои дейности ще вземе участие. Вярно е, че при описанието на технологията на изпълнение на всяка една предвидена дейност и фаза дружеството изрично посочва кои са ангажираните със съответната дейност експерти, но от описанието не могат да бъдат изведени



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

техните конкретни задължения. Такива не могат да се изведат и при цялостния преглед на работната програма, което прави същата неотговаряща на посочените от възложителя условия.

- **Описанието в частта „Стратегия за управление на риска“ е непълно** - Участникът „Илия Бурда“ ЕООД не е описал и разгледал три от заложените от възложителя рискове, а именно:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, като съответно за тях няма посочени и изискуемите от възложителя елементи, като: Аспекти и сфери на влияние, Мерки за недопускане проявлението на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска и Ангажираните с мерките експерти, каквото е изричното изискване на възложителя.

Видно от разработката на дружеството, същото е описало стратегията за управление на риска (от стр. 268 до стр. 275 от Работната програма), където е идентифицирало рисковете, като за всеки разгледан риск е посочена оценка за вероятността за действие на риска, степента на неговото вероятно проявление и превенциите за неговото ограничаване и/или преодоляване. Видно от описанието, участникът е разгледал следните рискове:

1. *Забавяне в съгласуването и одобряването на изготвените документи;*
2. *Закъснение в сроковете за изпълнение на дейностите;*
3. *Липса/недостатъчна координация, комуникация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта;*
4. *Промени в законодателството на Р. България;*
5. *Неизпълнение на договорни задължения, в това число забавя на плащанията по договора от страна на Възложителя;*
6. *Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнението на договора;*
7. *Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията;*
8. *Недостатъчно добра координация между експертите за изпълнение на договора;*
9. *Липса на информация или недостатъчна и непълна информация, необходима за изготвяне на проекта;*
10. *Лоша информационна осигуреност с остарели данни в неподходящи формати за изграждане на ГИС база данни;*
11. *Липса на широко гражданско участие и формиране на негативно обществено мнение.*

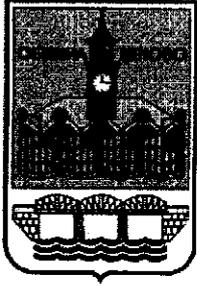
Видно от горното участникът „Илия Бурда“ ЕООД не е направил описание на три от задължителните за разглеждане рискове, заложи от възложителя:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия, като съответно за тях не са посочени и изискуемите за всеки риск задължителни елементи, съгласно предварително обявените условия от възложителя.

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

В заключение следва да се посочи, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията счита, че работната програма на „Илия Бурда“ ЕООД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на работната програма, определено от Възложителя, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №10

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване участника „Илия Бурда“ ЕООД.

4. Относно Техническото предложение на участника „Види Арх“ ООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

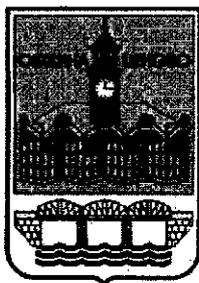
- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма.

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно представената от участника Работна програма:**

След обстоен преглед на описанието в Работната програма на участника, комисията счита, че същият е представил работна програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката.

На база гореизложеното може да се направи следния извод: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №11

Допуска участника „Види Арх“ ООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

5. Относно Техническото предложение на участника „Стоарх“ ЕООД, комисията установи следното:

• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма.

• **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

• **Относно представената от участника Работна програма:**

След обстоен преглед на описанието в Работната програма на участника, комисията счита, че същият е представил работна програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката.

На база гореизложеното може да се направи следния извод: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №12

Допуска участника „Стоарх“ ЕООД до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

6. Относно Техническото предложение на участника ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“, комисията установи следното:

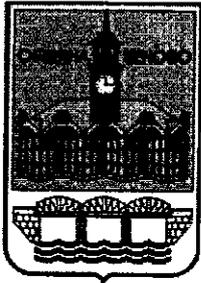
• **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, а именно:

7139 Ценово, ул. „Цар Освободител“ № 66, тел: 08122/ 25-10, факс: 20-02,

e-mail: obshtina_cenovo@abv.bg www.tsenovo.eu

ISO 14001:2004, ISO 9001:2008



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма.

- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Работна програма:**

След обстоен преглед на описанието в Работната програма на участника, комисията счита, че същият е представил работна програма, която съдържа всички задължителни изискуеми от възложителя в Техническата спецификация компоненти и елементи и съответства на изискванията на техническата спецификация и условията на поръчката.

На база гореизложеното може да се направи следния извод: представената работна програма изцяло покрива изискванията за изготвяне на офертата и на техническата спецификация.

В резултат на гореизложените констатации комисията единодушно взе следното:

Р Е Ш Е Н И Е №13

Допуска участника ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“ до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

7. Относно Техническото предложение на участника „М+М Тийм“ ДЗЗД, комисията установи следното:

- **Относно наличност на представените документи:**

Участникът е представил изискуемите от възложителя документи, а именно:

- Предложение за изпълнение на поръчката – Образец №3
- Работна програма

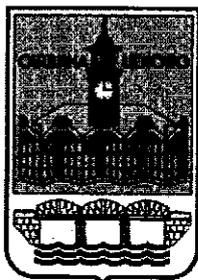
- **Относно редовност на представените документи:**

Представените от участника документи, с изключение на приложената Работна програма, са редовни по съдържание и форма и отговарят на изискванията на Възложителя.

- **Относно представената от участника Работна програма:**

Комисията установи следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

След като подробно се запозна със съдържанието на приложената от участника Работна програма и имайки предвид следното предварително обявено условие: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие,*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

като неотговаряща на това предварително обявено условие.“, комисията направи следните констатации:

Работната програма не съответства на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, поради наличие на следните липси и несъответствия:

- Липсва описание на използваната техника, съгласно техническите спецификации и изискванията на възложителя - Изискването, заложено от възложителя е участниците да включат в своята работна програма описание на използваната техника. Участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД изобщо не е описал техническите ресурси, които ще използва за изпълнение на поръчката, а се е ограничил единствено до посочване само на човешките ресурси. Никъде в своята разработка обединението не споменава техниката, необходима му за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, каквото е изричното изискване на възложителя.

- Описанието в частта „Управление на риска“ е непълно.

На първо място, участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД не е описал и разгледал шест от заложените от възложителя рискове, а именно:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;
- Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция,

като съответно за тях няма посочени и изискуемите от възложителя елементи, като: Аспекти и сфери на влияние, Мерки за недопускане проявлението на риска, Мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска и Ангажираните с мерките експерти, каквото е изричното изискване на възложителя.

Видно от разработката на обединението, същото е направило описание за управление на риска (от стр. 306 до стр. 313 от Работната програма), където е идентифицирало рисковете, като за всеки разгледан риск са посочени вероятност за възникване на риска, степен на въздействие и конкретни мерки за управление на рисковете. Видно от описанието, участникът е разгледал следните рискове:

„1. Липса на информация или недостатъчна и непълна информация необходима за изготвяне на проектите;

2. Противоречиви, некоректни изходни данни;

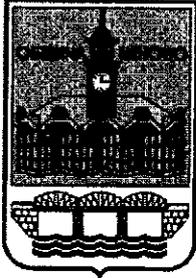
3. Предоставяне на данни в неподходящ формат за изграждане на ГИС платформа;

4. Изготвяне на неточни и непълни оценки за необходимите ресурси;

5. Забавяне в процедурата по одобряване на проектите вследствие на непълноти и грешки в проектната документация;

6. Възникване на допълнителни и/или непредвидени разходи свързани с изпълнение на договора;

7. Забавяне на съгласувателните процедури в частта Екологична оценка.“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

Видно от горното участникът „М+М Тийм“ ДЗЗД не е направил описание на шест от задължителните за разглеждане рискове, заложиени от възложителя:

- Закъснение началото на започване на работата по договора;
- Изоставане от графика при текущо изпълнение на дейностите;
- Риск, свързан с трудности с използваната от изпълнителя техника;
- Риск, свързан с използваните от изпълнителя човешки ресурси;
- Риск, свързан с трудности с атмосферни влияния и неподходящи метеорологични условия;
- Риск, свързан с трудности при изпълнението на дейностите, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция,

като съответно за тях не са посочени и изискуемите за всеки риск задължителни елементи, съгласно предварително обявените условия от възложителя.

На второ място, за нито един от описаните в работната програма рискове, участникът не е описал два от изискуемите от Възложителя елементи, а именно: аспекти и сфери на влияние на описаните рискове и ангажираните с мерките за всеки риск експерти. Видно от описанието на обединението никъде не се съдържа такава информация, което е несъответствие със заложените изисквания по отношение на минималното съдържание на работната програма на участниците.

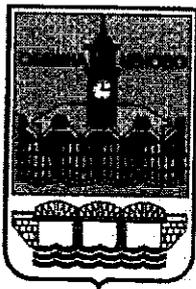
В заключение следва да се посочи, че работата на комисията е да разгледа постъпилите оферти и да установи съответствие на същите с предварително обявените от възложителя условия, каквото е изискването на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП. Минималното съдържание на работната програма е изчерпателно посочено в Техническите спецификации, като в Указанията, необходими за подготовка на офертите изрично е посочено, че: *„Ако Предложение за изпълнение на поръчката на участник, не съдържа работна програма или съдържа работна програма, която не съответства на изискванията на техническата спецификация и/или условията на процедурата, офертата на същия се отстранява от по-нататъшно участие, като неотговаряща на това предварително обявено условие.“*

Предвид горното, комисията счита, че работната програма на „М+М Тийм“ ДЗЗД не съответства на изискванията на техническата спецификация, тъй като всяко едно от посочените по-горе несъответствия с изискванията на Възложителя само по себе си се явява императивна предпоставка за комисията да предложи участника за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият не е спазил минималното задължително съдържание на работната програма, определено от Възложителя, поради което не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на гореизложените факти и мотиви комисията единодушно взе следното:

РЕШЕНИЕ №14

На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП предлага за отстраняване участника „М+М Тийм“ ДЗЗД.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

В резултат от горните констатации и взетите решения, комисията отстранява от по-
нататъшно участие в обществената поръчка следните участници:

- „Булплан“ ООД
- „Илия Бурда“ ЕООД
- „М+М Тийм“ ДЗЗД

и допуска до разглеждане и отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ следните
участници:

- „Фрибул“ ООД
- „Види Арх“ ООД
- „Стоарх“ ЕООД
- ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“

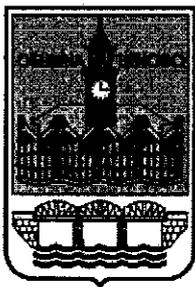
С това комисията приключи прегледа на техническите оферти на допуснатите участници в процедурата на 18.11.2016 г. в 17:00 часа и на основание чл. 57, ал. 3 от ЗОП определи дата и час за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници – 28.11.2016 год. от 11:00 часа в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, за което предприе действия за уведомяване на участниците в процедурата чрез публикуване на съобщение в Профила на купувача, съгласно чл. 57, ал. 3 от ЗОП.

Комисия в състав:

Председател: 1. ... *ел. 2 от ЗЗМ*
(Розалина Танкова)

Членове: *ел. 2 от ЗЗМ*
2.
(Силвия Нанчева)

ел. 2 от ЗЗМ
3.
(Красимира Божинова)



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

ПРОТОКОЛ №3

за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“

В изпълнение на Заповед №РД11/167 от 27.09.2016 г. на Цветомир Крумов Петров – Заместник кмет „Регионално развитие и инвестиционна политика“ – съгласно Заповед №071 от 25.02.2016 г. на Кмета на Община Ценово – Д-р Петър Георгиев Петров, КОМИСИЯ в състав:

Председател:

1. Розалина Танкова – Юрист/външен експерт

Членове:

2. Силвия Начева – геодезист/Специалист „ТСУ и ОС“;

3. Красимира Божинова – Икономист/Нач. отдел „ОССОД“;

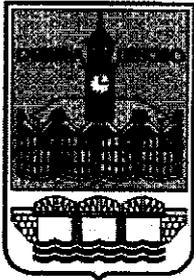
се събра на **28.11.2016** година (понеделник), от **11.00** часа, в Заседателната зала в сградата на Община Ценово, с. Ценово, ул. „Цар Освободител“ №66, със задача – отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и извършване на класиране в процедура на публично състезание с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“ и започна работа в пълен състав.

Отварянето на цените се извърши публично, при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на ценовите оферти на участниците не присъстваха представители на участниците, техни упълномощени лица, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно Протокол №2 от 18.11.2016 г. до отваряне на ценовите предложения бяха допуснати следните участници:

- „Фрибул“ ООД
- „Види Арх“ ООД
- „Стоарх“ ЕООД
- ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

I. Комисията не обяви резултати от оценяване по други показатели, тъй като критерият за възлагане на поръчката е „най-ниска цена“ и такива няма. Комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и оповести предложената от тях обща цена за изпълнение на поръчката, както следва:

➤ **Ценова оферта на участник „Фрибул“ ООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката – 67 500,00 лв (шестдесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС, или 81 000,00 лв (осемдесет и една хиляди лева) с ДДС.

➤ **Ценова оферта на участник „Види Арх“ ООД:**

Обща цена за изпълнение на поръчката – 71 380,00 лв (седемдесет и една хиляди триста и осемдесет лева) без ДДС, или 85 656,00 лв (осемдесет и пет хиляди шестстотин петдесет и шест лева) с ДДС.

➤ **Ценова оферта на участник „Стоарх“ ЕООД:**

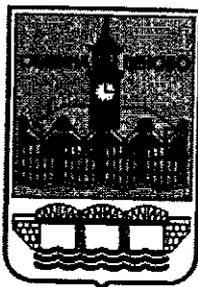
Обща цена за изпълнение на поръчката – 68 600,00 лв (шестдесет и осем хиляди и шестстотин лева) без ДДС, или 82 320,00 лв (осемдесет и две хиляди триста и двадесет лева) с ДДС.

➤ **Ценова оферта на участник ЕТ „Арх Про – Лъчезар Лалев“:**

Обща цена за изпълнение на поръчката – 100 000,00 лв (сто хиляди лева) без ДДС, или 120 000,00 лв (сто и двадесет хиляди лева) с ДДС.

С това завърши публичното заседание на комисията по отваряне на ценовите предложения в обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“

Комисията продължи своята работа при затворени врати.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

II. Комисията извърши проверка на съдържанието на ценовите предложения на горните участници за съответствие с изискванията на възложителя и установи следното:

➤ Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника "Фрибул" ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

➤ Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника "Види Арх" ООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

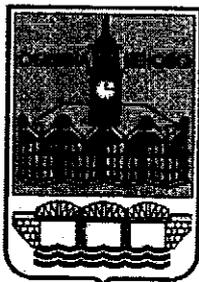
➤ Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника "Стоарх" ЕООД съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

➤ Пликът „Предлагани ценови параметри“ на участника ЕТ "Арх Про – Лъчезар Лалев" съдържа „Ценово предложение“ – Образец №4 – оригинал, попълнен и подписан.

Комисията направи проверка за числови и аритметични грешки и не установи такива. С оглед на гореизложеното комисията установи, че ценовото предложение на участника е съобразено с изискванията на Възложителя и закона и следва да се приема за валидно.

III. Комисията, в закрито свое заседание, премина към анализ на наличието на предпоставките за прилагане на чл. 72 от ЗОП и установи, че не е налице предпоставка за прилагане на чл. 72 от ЗОП, тъй като няма ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦЕНОВО, ОБЛАСТ РУСЕ

IV. Комисията премина към класиране на участниците, чиито оферти отговарят на предварително обявените от възложителя условия, съгласно утвърдения критерий за възлагане „Най-ниска цена“

Комисията класира допуснатите участници по следния начин:

- 1-во място - Участник "Фрибул" ООД – с предложена обща цена за изпълнение – 67 500,00 лв без ДДС
- 2-ро място - Участник "Стоарх" ЕООД – с предложена обща цена за изпълнение – 68 600,00 лв без ДДС
- 3-то място - Участник "Види Арх" ООД – с предложена обща цена за изпълнение – 71 380,00 лв без ДДС
- 4-то място - Участник ЕТ "Арх Про – Лъчезар Лалев" – с предложена обща цена за изпълнение – 100 000,00 лв без ДДС

Комисията приключи своята работа на 29.11.2016 г. по разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили в процедура на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и Оценка на съвместимостта (ОС)“

Комисията предава на Възложителя всички изготвени протоколи, както и цялата документация, на 29.11.2016 г. в 15:00 часа.

Комисия в състав:

Председател: 1.

ел. 2 от 3311
(Розалина Танкова)

Членове:

2.

ел. 2 от 3311
(Силвия Налева)

3.

ел. 2 от 3311
(Красимира Божинова)