

Изх. № 276-1/29.11.2024 г.

**ДО: ДИРЕКТОР на РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО
ОКОЛНА СРЕДА И ВОДИ – РУСЕ**

гр. Русе, бул. „Придунавски” № 20
riosv@riosv-ruse.org

ДО: КМЕТ НА СЕЛО ОБРЕТЕНИК

с. Обретеник, ул. "Христо Ботев" № 1
kmetstvo_obr@abv.bg

ДО: КМЕТ НА ОБЩИНА ЦЕНОВО

с. Ценово, ул. "Цар Освободител" № 66
obshtina@tsenovo.bg

ОТНОСНО: Обществено обсъждане на ДОВОС за инвестиционно предложение „Добив на строителни материали в находище „Ценово 2“ – варовици за хидротехнически съоръжения, село Ценово, община Ценово, област Русе“

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО и ГОСПОДА,

В съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 5 от Наредба за НУРИОВОС представям своето писмено становище по предложенията, препоръките, мненията и възраженията получени от проведени на 19.11.2024 г., срещи за обществени обсъждания, проведени в кметство Обретеник и община Ценово на инвестиционно предложение „Добив на строителни материали в находище „Ценово 2“ – варовици за хидротехнически съоръжения, село Ценово, община Ценово, област Русе“.

1. По становище от „Сдружение за дива природа Балкани“, представявано от г-н Петко Цветков.

Видовете Шипобедрена костенурка Testudo graeca и Шипоопашата костенурка Testudo hermanni	
<ul style="list-style-type: none">В документ „Специфични и подробни цели на опазване на защитена зона BG0000610 „Река Янтра“, съгласно Решение по т.1 от Протокол № 26 от заседание на НСБР проведено на 28.04.2022 г. (накратко, Документ за целите) - точка 4.1	Цитираният доклад (Документ за целите) е взет под внимание при оценка на въздействията върху двата вида. Заклученията в доклада за ОС са, че въздействия има, което налага ограничаване на инвестиционното предложение. Такова е определено с налагане на няколко мерки.

<p>„Природозащитни цели на 1219 TESTUDO GRAECA“, стр. 320 са посочени следните природозащитни цели на вида: Параметър „Местообитание (площ): обща площ на пригодните и оптималните местообитания“, Мерна единица - Хектар (ха); Целева стойност - 2865 ха; Специфична цел - „Поддържане площта на местообитанията“.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В Документ за целите, точка 4.6 . Природозащитни цели на 1217 TESTUDO HERMANNIS, стр. 325 са посочени следните природозащитни цели на вида: Параметър „Местообитание (площ): обща площ на пригодните и оптималните местообитания“, Мерна единица - Хектар (ха); Целева стойност - 990 ха; Специфична цел - „Поддържане площта на местообитанията“. <ul style="list-style-type: none"> • В Приложение 3 е даден списък с други ИП и статуса им на одобряване по реда на ЗБР и ЗООС. Липсва информацията относно увредени от тези ИП площи местообитанията видовете T. graeca и T. hermanni. 	<p>При изчисляване на въздействията от ИП е отчетено относителното въздействие в момента на неговата най-голяма тежест (въздействието не настъпва с пълна тежест с началото на добив, а при извършена 100% разкривка и добив от цялата площ). В действителност едновременен добив от цялата площ е невъзможен, тъй като т.нар. проекти за добив регламентират поетапното използване на терена на находището. Дългият период на въздействие приключва с възстановяване на част от местообитанията. Въздействията, след прилагане на наложените ограничения и съкращаване на инвестиционното предложение (т.е. изключване на участък 1 от зоните за добив) са определени като допустими по тежест и се доближават до естествените флуктуации в състоянието на местообитанията, които са допустими в следващите 15-20 години.</p> <p>Всички инвестиционни предложения, планове и програми са анализирани подробно в Раздел 3 на доклада. Кумулиране на отрити въздействия с унищожаване на местообитанията на двата вида сухоземни костенурки са открити и са представени на страница 53 от доклада (Версия от м. май 2024 г.). Изчислените проценти са за Добив и от двата участъка на находището, преди мярката на за ограничаване на въздействията.</p>
<p>1.2. Заключение</p> <ul style="list-style-type: none"> • ИП уврежда природозащитната цел на зоната Поддържане площта на местообитанията“, като уврежда 13.7 ха от пригодните и оптималните местообитания на двата вида и води до реципрочна намаляване на тази площ и за двата вида. За вида T. graeca намаляването е от 2865 ха на 2851 ха. 	<p>В изразеното становище неправилно са посочени цифрите за въздействие: Според „Документ за целите“ местообитанията на T. hermanni в зоната са 6833,06 ha (изчислени на база индуктивно моделиране). В същия доклад природозащитното състояние на двата вида за зоната е</p>

<p>За вида <i>T. hermanni</i> намаляването е от 990 ха на 976 ха,</p> <ul style="list-style-type: none"> След прилагане на смекчаващи мерки - липса на добив в Участък 1 - ИП все още уврежда природозащитната цел на зоната „Поддържане площта на местообитанията“, като уврежда 9.11 ха от пригодните и оптималните местообитания на двата вида (Участък 2 и допълнителни местообитания) и води до реципрочно намаляване на тази площ и за двата вида. За вида <i>I graeca</i> намаляването е от 2865 ха на 2856 ха. За вида <i>T. hermanni</i> намаляването е от 990 ха на 981 ха. 	<p>оценено като неблагоприятно-незадоволително, поради:</p> <ul style="list-style-type: none"> - липса на данни за численост на популацията, -недостатъчна площ на оптимални местообитания, -наличие на фрагментация на потенциални местообитанията и заплахи (пожари). Неправилно е цялата площ на инвестиционното предложение да се включва в пригодните и оптимални картирани местообитания. Това е направено с цел доказване на теза и не е произхожда от извършеното теренно проучване или предходни проучвания.
<ul style="list-style-type: none"> ДОС е направил своите изводи за липса на увреждане на целите на зоната на основата на правно нерелевантни и субективни подходи и критерии, които са правно нищожни. 	<p>В доклада всички оценки са обективни и точни. Използвани са утвърдени методики за оценка, за които има установена практика. Становището на „Сдружение за дива природа Балкани“ не се основава на законов регламент.</p>
<ul style="list-style-type: none"> Изявлението на ДОС за липса на кумулативни въздействия е голословно и не почива на никакви факти и не се отнася до кумулативните въздействия върху целта на зоната „Поддържане площта на местообитанията“ за двата вида произтичащи от други ИП, планове и дейности. 	<p>В доклада всички оценки са обективни и точни. Използвани са утвърдени методики за оценка, за които има установена практика. В доклада са открити кумулативни въздействия след дълго проучване на значим обем от данни (виж приложенията към доклада). Кумулативните въздействия са оценени.</p>
<p>2. Вида Пъстър смок <i>Elaphe sauromates</i> 2.1.</p> <ul style="list-style-type: none"> В Документ за целите, точка 4.6 „Природозащитни цели на 5194 ELAPHE SAUROMATES“, стр. 310 и 311 са посочени следните природозащитни цели на вида: Параметър „Местообитание (площ): обща площ на пригодните и оптималните местообитания“, Мерна 	<p>Според „Документ за целите“ местообитанията на <i>Elaphe sauromates</i> в зоната са 11731,20 ха. Поставената цел е да се запази минималната референтна стойност за благоприятно състояние на вида. Уврежда се относително малка площ (посочена в ДОСВ) от местообитанията в зоната, но това ще е за ограничен период от време т.е. до извършване на рекултивация</p>

<p>единица - Хектар (ха); Целева стойност - 5298 ха; Специфична цел - „Поддържане площта на местообитанията“</p> <p>2.2. Заключение</p> <ul style="list-style-type: none"> ИП уврежда природозащитната цел на зоната „Под държане площта на местообитанията“, като уврежда 13.7 ха от пригодните и оптималните местообитания на вида и води до реципрочно намаляване на тази площ: намаляването е от 5298 ха на 5284 ха. 	<p>(рекултивацията е част от инвестиционното предложение и също е част от оценката).</p> <p>Дори спрямо само пригодните и оптималните въздействията е в рамките на естествените флуктуации на екосистемите, които могат да възникнат в период от над 10 години.</p>
<ul style="list-style-type: none"> След прилагане на смекчаващи мерки - липса на добив в Участък 1 – ИП все още уврежда природозащитната цел на зоната „Поддържане площта на местообитанията“, като уврежда 9.11 ха от пригодните и оптималните местообитания на вида (Участък 2 и допълнителни местообитания) и води до реципрочно намаляване на тази площ: намаляването е от 5298 ха на 5289 ха. 	<p>Трябва да бъде посочено, че установеният екземпляр на вида (установен и представен в доклада след финансиране от възложителя проучвания) е открит на стара нерекултивирана кариера в съседна местност. Т.е добива на варовик има потенциал за създаване на укрития за вида. Това може да се окаже много важно за този ценен за България вид влечуго.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ДОС не е направил оценка на увреждането на целите и предмета на защитената зона, като е направил голословен, неподкрепен от факти и неправилен извод за пълна липса на значителни отрицателни въздействия. 	<p>В доклада всички оценки са обективни и точни. Представени са проучвания и анализи на въздействията.</p> <p>Използвани са утвърдени методики за оценка, за които има установена практика.</p>

2. По протокол от 19.11.2024 г. от проведено обществено обсъждане в с. Обретеник, общ. Борово.

<p>Г-н В. Панайотов – кмет на Община Борово – жителите на населеното място трябва да изкажат своето мнение одобряват ли този проект. Аз имам наблюдения върху състоянието на кариерата в с. Батин, която е също на</p>	<p>Предложените алтернативни маршрути за достъп до находище „Ценово 2“ НЕ засягат пътища от общинската пътна мрежа в община Борово.</p> <p>Алтернативни маршрути се припокриват с малък участък (около 1 км.) от участък от</p>
--	---

<p>територията на нашата община. Има кариери в гр. Борово и с. Копривец, които разполагат с необходимите материали, защо не се използват вече съществуващите кариери, а да се изграждат нови. Какво ще е въздействието върху пътищата от общинската инфраструктура и как те ще се поддържат при липсва на средства.</p>	<p>републиканска пътна мрежа м/у с. Ценово и с. Обретеник</p> <p>От друга страна и предвид акцентирането от Кмет на общ. Борово за целесъобразността от използването на кариерата в землището на гр. Борово следва да се отбележи, че експлоатацията на конкретната кариера е пряко свързана с преминаване на техника и товари по пътища в непосредствена близост до жилищните части на града.</p>
<p>Г-жа Светлана Игнатова – правени ли са проучвания какво ще е въздействието по-конкретно върху пчелите и естествените опрашители и кой ще осъществява контрол дали се спазва всичко това, което е заложено в проекта? Как ще бъде осъществен проекта като попада в Натура 2000?</p>	<p>Пчелите са едно от най-важните създания на нашата планета! Дейността на пчеларите е много необходима.</p> <p>Експлоатацията на кариерата не е свързана с използване на химически вещества, отрови, които се отделят във въздуха и могат да отровят пчели и растения, от които те събират прашец и нектар. В периода 1 април – 30 юли е определена забрана за извършване на взривяване (това е най-активното време за производство на мед).</p> <p>При опитът на СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ при добив в кариера „Тетово“ в т.ч. извършване на ПВД и претрошаване, в непосредствена близост до действащи пчелини, не са установени прогонва пчелите, въздействие на химически вещества или по други неблагоприятни влияния на производството на мед.</p> <p>Проучванията за преноса на прах при работа на кариерата е извършен с компютърно моделиране по утвърдена методика. Замърсяването ще превишава нормите в границите на площадката (в работните часове).</p>
<p>Г-н В. Панайотов – кмет на Община Борово – от доклада не разбрах какво ще е въздействието при фотоволтаичната централа, която се изгражда в близост и какви привилегии ще ползва населението на това населено място.</p>	<p>Въздействие върху изграждащата се ФЕЦ не би следвало да има, тъй като същата е на отстояние над 6 км. от находище „Ценово-2“.</p> <p>Същевременно ограничаването на инвестиционно предложение на един стопански субект (СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ) с</p>

Г-н В. Панайотов – тя вече се изгражда	предполагаеми въздействия върху инвестиционно намерение на друг стопански субект от страна на общинска администрация може да се възприеме като лобиране.
Г-н Огнян Драганов – Колко кариери има в близък диаметър и като има ресурс кариерата в с. Батин защо не се използва тя?	Възложителят не разполага с конкретни данни. Такива могат да бъдат потърсени по реда на ЗДОИ.
Г-н В. Панайотов – в района има и други кариери, а никой не казва как ще се поддържат и възстановят пътищата като се разрушат	Въпроса следва да се отправи към експлоатиращите т.нар. „други кариери“. При експлоатация на находище „Ценово-2“ не е се очаква да бъдат засегнати пътища от общинската пътна мрежа на община Борово.
Г-жа Силвена Тотева – Какво ще е въздействието върху пчелите и земеделските производители	Няма да има въздействие върху пчелните семейства.
Г-н Цвятко Игнатов – направено ли е проучване какво ще е въздействието върху дивеча и подпочвените води.	Кариерата ще работи само денем и ще има почивни дни. Замърсяване на региона няма да има. Взривните дейности (броени пъти в годината) ще генерира глух тътен, който наподобява гръм от гръмотевична буря, но е по-глух. В значителен период от годината няма да се взривява (заради птиците) – това е благоприятно и за дивеча.
Г-н Георги Георгиев – като има разработени кариери, защо не се използват те, доколкото знам най-хубави са материалите от кариерата в с. Тетово.	Те са на значително разстояние – природата ще бъде замърсена от интензивния трафик най-вече от „другите кариери“ (изгорели газове и разход на невъзобновяеми горива) предвид по-голямото им отстояние от разглеждания район.
Г-жа Емилия Христова – Това запращаване може да има и отражение върху здравословното състояние на хора. Аз съм заклет природозащитник, трябва да мислим първо за хората и за природата.	Компетентният орган, отговорен за здравето на населението ще се произнесе. Ще е забранено навлизане на граждани на територията на площадката, където ще са наднормените нива на прах и има опасност от инциденти.
Кмета на с. Обретеник г-жа Любка Стоянова поясни, че от горе изложеното	Видно от отговорите, опасенията на населението са неоправдани.

е видно, че становището на присъстващите е отрицателно и закри обсъждането.	
---	--

3. По протокол от 19.11.2024 г. от проведено обществено обсъждане в с. Ценово.

Д-р Петър Петров - Кмет на Община Ценово и изрази мнение, че като цяло подхода на възложителите е неправилен и преди всички действия по инвестиционното намерение е редно да се проучи общественото мнение на засегнатото население, още повече, че от години се знае, че позицията на Община Ценово е отрицателна да се извършва добив на строителни материали в Натура 2000 и то ще бъде представено в писмен вид заедно с протокола.	Изразените мнения от страна на Кмета на общ. Ценово не почиващи на не са основават на проучвания и утвърдени методики за прогнозиране и до голяма степен са обусловени от минали периоди на съвместна дейност на Община Ценово и СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ които не са релевантни с настоящото ИП.
Също така д-р Петров подчерта, че в близост до имотите, където е предвидено реализацията на инвестиционното намерение преминава главния водопровод в Батин, който захранва близките села.	Главния водопровод преминава на около 500 м. от границите на площадката та ИН, като това не може да бъде определено като в близост. Въздействието е отчетено в доклада и не е установен риск за водопровода.
Наоколо са разположени градини с трайни насаждения, отглеждани от жителите на с. Ценово, там се намират и така наречените „Хайдушки дупки“, „Кралитарковски стъпки“ и др.	Трайните насаждения няма да бъдат засегнати, нито „Хайдушките дупки“.
Кметът подчерта, че през годините е сондирал мнение с голяма част от жителите на Ценово и близките села и те единодушно са против добиването на варовик от кариерите на територията на община Ценово.	Може да предположим, че негативното мнение на обществеността до голяма степен е формирано от кмета на общ. Ценово, като при разговорите с населението не са отчетени преимуществата от разкриване на нови работни места и постъпления в общински бюджет от концесионни възнаграждения.

<p>Още повече, че към момента в близост има две действащи кариери в с. Копривец и друга в гр. Борово и според него е излишно заработването на още една такава и то в Натура 2000 и като цяло отрицателните въздействия са повече от положителните.</p>	<p>Субективно мнение ограничаващо инвестиционно предложение на СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ за сметка на друг стопански субект, действие което може да се тълкува като ощетяващо частна инициатива.</p>
<p>Отношение взе Цветомир Петров - зам.-кмет на Община Ценово, като посочи че инвестиционното намерение е върху един частен имот и изрази съмнение дали собственика е уведомен, че няма да може да ползва имота си за години напред.</p>	<p>В Закона за подземните богатства е регламентирано уреждането на вещните права върху имотите. При изключване на участък 1 от ИН не се засягат частни имоти на физически лица</p>
<p>Другите имоти са общинска собственост, от които за единия Община Ценово има сключен договор за наем за пасища, мери, които са в екологична мрежа Натура и хората получават субсидии, като имат ангажимент за бъдещ период и ще търпят последици, ако не ги изпълнят.</p>	<p>В Закона за подземните богатства е регламентирано уреждането на вещните права върху имотите. Голяма част от пасищата са в границите на Участък 1, който отпада от инвестиционното предложение.</p>
<p>За други имоти, съседни на тези, върху които са разположени находищата има договори за настаняване на пчелни кошери, отделно в близост има акациеве и други насаждения, за които Общината евентуално ще търпи загуби при реализацията на инвестиционното намерение. Подчерта, че тъй като имотите са общинска собственост за реализацията на ИП е необходимо съгласието на Общината.</p>	<p>Прочетох становище от господина в съседния имот на Участък 2. При констатирано въздействие и предвид, че кошерите са преместваеми и адекватно действие би било намирането/наемането на съседен участък. Акациевата култура е в Участък 1, тя няма да бъде засегната. Няма да има загуба за общината. Ще се приложат разпоредбите на ЗПБ.</p>
<p>Г-н Петров обърна внимание и на така нареченото алтернативно трасе, посочено в Доклада, за преминаване на тежкотоварните автомобили при превоз на добитите строителни материали, а именно, че едното трасе е през цялото село Ценово (От кариерата - през централните части на</p>	<p>По участъка от републиканската пътна мрежа преминаващ през центъра на с. Ценово не се очаква движение, като в дадените алтернативни маршрути (ДОВОС стр. 97 версия от август 2024 г.) са посочени три алтернативни маршрута за пренос на полезното изкопаемо до трасето на магистрала Русе-В. Търново. Нито един от</p>

с. Ценово към гара Бяла), а другият маршрут е по посока с. Обретеник.	посочените алтернативни маршрути НЕ преминава през центъра на с. Ценово.
Той уведоми всички присъстващи, че има одобрен проект на Агенция пътна инфраструктура за ремонт и преасфалтиране на пътя Обретеник - Ценово, който е основно трасе при реализацията на инвестиционното намерение.	Няма отношение към ИП.
Зам.-кмета обърна внимание, че по отношение на взривяванията е посочено, че при взривяванията по формулата в доклада най-безопасно разстояние се приема 300 м, а участък 1 е на 80 м. от главния път.	Участък 1 няма да се разработва. Всички взривявания ще се извършат от външна специализирана фирма. Всички мерки за безопасност се съгласуват и спазват. Дейностите по взривяване са под контрола на Инспекция по труда и МВР.
Отново за взривяването в доклада е посочено, че за един ден, т. е. за едно взривяване ще се използват 4708 кг взривно вещество, при което ще се отделят 0,193т прахови частици за 1 тон взривно вещество.	При така представената информация г-н Спасов обясни, че е важно да се уточни, че тези емисии отиват на 50 м вертикални участъци и 300 м хоризонтални участъци, като по този начин емисиите са ограничават САМО в чертите на кариерата.
Тихомир Попов зададе въпрос дали е възможно при тези взривявания да се образува облак /смок/ над Ценово и Долна Студена, при което господин Спасов обясни, че това не е възможно, тъй като смока се образува само при газови емисии, а праховите частици винаги се утаяват на дъното.	Пренос на замърсяване от химически вещества няма да има. Такива не се използват при добив на камък. Задържане на прах не може да има. Това е изчислено с модел за пренос на емисии и практически е наблюдавано при добив от други кариери. Възложителя има опит и прах над близко разположени жилищни зони няма и не може да има.
Цветомир Петров - зам.-кмет на Община Ценово отново взе думата и каза, че другото което му е направило впечатление по отношение на флората и фауната в доклада, че не е установено присъствие на видове като пъстър пор, видра и бобър, а има направени проучвания според, които те се срещат в нашите райони.	Пъстър пор не е бил установяван. Цветомир Петров за първи път по процедурата споменава за известна на него информация за бобър и видра. Предоставянето на такава информация по време на общественото обсъждане, на вече съставен и одобрен от РИОСВ-Русе, може да се счита като „поредна задача“ пред екипа биолози с цел изместване във времето или осуетяване на ИП. Заключениеето на независимите експерти на ДОВОС е, че не се очаква никакво

	въздействие върху р. Янтра. т.е. няма да има въздействие върху местообитания на видра и бобър.
В доклада е посочено, че се среща и лалугер в участък 1, при което г-н Илиан Христов - изпълнителен директор на „Скални материали“, отговори, че участък 1 е изключен от инвестиционното предложение, но според г-н Петров близкото отстояние между двата участъка ще повлияе негативно върху популацията им.	Лалугер е установен единствено в най-западната част от участък 1 и през лятото дупките са били изоставени. Въпреки, това от инвестиционното предложение отпада целия участък 1. Разстоянието е значително.
Заместник кмета посочи, че кариерите, в частност и имота, който е предмет на инвестиционното намерение са естествено местообитание и на сухоземната, шипоопашатата и шипобедрената костенурка и взривните дейности ще доведат до тяхното увреждане.	Твърдението е изследвано в докладите.
Г-н Цветомир Петров каза също така, че в доклада нищо не е посочен за есетровите риби, а в е. Белцов са наблюдавани, че те влизат във водите на река Янтра в размножителния период, за да си хвърлят хайвера.	Заключението на независимите експерти на ДОВОС е, че не се очаква никакво въздействие върху р. Янтра. т.е. няма да има въздействие върху местообитания на есетрови риби.
Г-н Сашо Якимов - жител на с. Ценово спомена, че е работел в кариерата преди години, когато тя се е експлоатирала и при всяко взривяване, вибрациите са се усещали в селото като има много повредени къщи. Г-н Спасов му отговори, че вероятно това е било повърхностно взривяване, но според граждани на селото и тогава е било в „дупки“.	Щети върху частната собственост и вибрации, достигащи до селото са недопустими. Не разполагаме с информация за технологиите използвани за ПВР в миналото, като в тези случаи е било необходимо (към конкретния момент) да се подаде жалба към експлоатиращия кариерата.

<p>Д-р Петров - Кмет на Община Ценово взе отново отношение и се обърна към възложителя, че според него е било необходимо първо да се сондира мнение с обществеността и след това да се премине към заявяване на инвестиционни намерения и проучвателни работи. Той обясни, че не са против реализацията на инвестиционни предложения на територията на Община Ценово, но преди икономическия интерес, за Кмета на Община Ценово на първо място стои интересът на гражданите, като посочи пчеларите, които присъстват и имат разположени пчелини в съседни имоти, на тези които са обект на инвестиционното предложение.</p>	<p>Г-н Илиян Христов - изп. директор на „Скални материали“ АД – взе отношение и отговори на Кмета на Общината, че са следвали закона и там е предвидено точно на този етап да се извърши обществено обсъждане. Ако първо е било искано мнението на обществеността е нямало да бъде законово издържано. Относно кариерите в Копривец и Борово, той обясни, че е по-добре да се добива ресурс от минимално разстояние и да не се използват пътища за достъпване до отдалечени кариери, а е достатъчно обосновано да се добива максимално близо (до оста на трасето на магистралата) и че алтернативните пътища, които са посочени не включват преминаването през населени места. Частния имот посочен в инвестиционното предложение, попада в участък 1, който е изключен от инвестиционното предложение</p>
<p>Ивайло Иванов: „...преди време през дерето в него район е вървял водопоток, който след последното използване на кариерата е изчезнал в скалите и се предполага, че се е случило в резултат на взривовете от предишна експлоатация на кариерата“.</p>	<p>Не е възможно да се направят проучвания със задна дата, но е възможно общото засушаване на климата през последното десетилетие да е намалило повърхностния отток.</p>
<p>Георги Георгиев - Председател на Общински съвет с. Ценово призова да се помисли основно за хората, като посочи, че той живее на главна улица и изрази опасения, че въпреки алтернативните маршрути от там ще минават камионите с трошено-каменната фракция.</p>	<p>От присъстващите стана ясно, че населението се оплаква от камиони с дървесина, които преминават през селото, като в ДОВОС са представени 3 (три) алтернативни маршрути за превозване на материалите - два от алтернативните трасета НЕ навлизат в с.Ценово, а третото е предложено като обход на с. Ценово.</p>
<p>Гергана Миланова - общински съветник и гражданин на с. Ценово заяви, че като родител не е съгласна децата ѝ да дишат прахови частици.</p>	<p>Завишени норми на прахови частици ще има в границите на кариерата. В границите на площадката ще е забранено навлизане а външни лица, включително малки деца.</p>
<p>Христо Христов - жител на е. Ценово изрази опасения, че нищо няма да се</p>	<p>Общо изказване, което не е подкрепено с факти.</p>

<p>случи, както е посочено в доклада, а в действителност ще се унищожат къщите на хората от преминаващата техника и камиони и не е съгласен с реализацията на инвестиционното намерение.</p>	
<p>Д-р Иво Драгозов - участъков ветеринарен лекар за Община Ценово изказа мнение, че не е съгласен е това, че е наблегнато в доклада на защитените видове, а не са засегнати влечугите (гущери, змии), като посочи, че естествено местообитание на пепелянките е кариерите и след предишна експлоатация от взривните вълни те са дошли в селото.</p> <p>По отношение на пчелите, той обясни, че ще се унищожи поминъка на доста хора в с. Ценово, които имат договори за настаняване на пчелини, в съседни на инвестиционното предложение, райони. Той отчита това като съществен пропуск в доклада за ОВОС.</p>	<p>По-долу в отговорите е засегнато, наличие на изключително ценен и рядък вид змия на територията на с. Ценово – пъстър смок. Голяма част от активния период за змиите няма да бъде извършвано взривяване.</p> <p>Г-н Христомир Спасов отговори на д-р Драгозов, че Доклада е изготвен, според изискванията на закона, като са включени единствено видовете, които са предмет на опазване, което изключва селскостопанските животни.</p> <p>Относно поминъка с пчелите – нищо няма да се „унищожи“, като изказаното от д-р Драгозов притеснение е необосновано. Не се предвиждат никакви химически замърсители при добивната дейност.</p>

4. По становище с от Община Ценово изх. № 1962/19.11.2024 г.

<p>Малката община Ценово е известна със своята красива природа и основен приоритет на Кмета на Общината е опазването ѝ, поради което смятаме, че е недопустимо осъществяването на добив на строителни материали в район, който попада в Защитена зона BG0000610 “Река Янтра”.</p>	<p>Мнение на кмета на общ. Ценово, което се представя като единствена теза без подкрепата на нормативни изисквания забраняващи конкретната дейност в конкретната защитена зона.</p>
<p>В съседни имоти са разположени и не малко кошери с пчелни семейства, тъй като растителността наоколо е изключително подходяща за добив на екологично чист мед.</p>	<p>Няма да бъдат засегнати.</p>
<p>Предвид гореизложеното при евентуален добив на строителни материали от находище Ценово 2 ще се унищожи голяма част от растителността</p>	<p>Само в непосредствена близост до активния забой – мястото на копаене в момента.</p>

<p>в района и леговищата на животни. Предвиденият способ за добив, посредством пробивно-взривни работи и шумът от тях ще са причина за миграцията на видове, обитаващи в и около района.</p>	
<p>Наблизо преминава река Янтра, която е известна със своята разнообразна рибна популация и шумът при добивните дейности е предпоставка за миграцията на множество видове риба.</p>	<p>Няма да бъде засегната.</p>
<p>Всичко това неминуемо ще доведе до негативни екологични последици, като разрушаване на природни среди, намаление на биоразнообразието и замърсяване на почвата. Тези екологични проблеми могат да имат дълготрайни последици върху околната среда и здравето на хората.</p>	<p>Всички тези твърдения са изследвани от независими експерти и са оценени в докладите.</p>
<p>Не на последно място находище за строителни материали Ценово 2 се намира в непосредствена близост до населените места е. Ценово, е. Долна Студена и с. Белцов, като отстоянието от находището до най-близкото село - Ценово е само 1600 м. Ежедневните добивни дейности, които ще се извършват в находището, са предпоставка за влошаване на качеството на въздуха е фини прахови частици, които могат да предизвикат заболявания на дихателната система и други здравни проблеми за местното население.</p>	<p>Не може да се определи като „непосредствена близост“ разстоянието до находището до никое от населените места - с. Ценово, с. Долна Студена и с. Белцов. Понеже, в становището бяха споменати кариерите в с. Копривец и гр. Борово, те също са на подобни отстояния от населените места 0.8 км и 1.6 км без това да се счита за „непосредствена близост“.</p>
<p>Добивът на материали в открити кариери е свързано най-често е голям шум и вибрации, вследствие от пробивно-взривните дейности и работещата техника на обекта. Това ще доведе до нарушаване спокойствието на населението от намиращите се в близост села, а в дългосрочен план е</p>	<p>Проучванията доказаха, по категоричен начин, че наднормен шум от работата на кариерата няма да достига до населените места. Пътят през с. Ценово е част от РПМ. Предварителните предвиждания са, че пазар за готовата продукция в кариерата ще има изграждане на магистрала Русе-В.</p>

<p>предпоставка и за здравословни проблеми, резултат от шумовото замърсяване. Също така експлоатацията на кариерата ще увеличи трафика през е. Ценово от преминаващите тежкотоварни автомобили, транспортиращи готовия продукт. Това от своя страна ще доведе до разрушаване на пътната инфраструктура на територията на общината и допълнително замърсяване на въздуха е изгорелите газове от автомобилите.</p>	<p>Търново, като във връзка с това в Доклада по ОВОС са представени алтернативните маршрути не преминаващи през с. Ценово. При доставка от по-далечна кариера, замърсяването на въздуха ще е много по-голямо при отчитане на въглероден отпечатък и значителни количества изразходвани горива. Целесъобразно е трoшеният камък за пътнo строителство да се доставя по най-кратък маршрут.</p>
<p>Отчитайки всички негативни фактори върху природата и местното население от реализацията на инвестиционното предложение, Община Ценово дава своето отрицателно становище за реализацията на ИП „Добив на строителни материали в находище Ценово 2 - варовици за хидротехнически съоръжения, е. Ценово, община Ценово, област Русе” от „Скални материали” АД“=</p>	<p>Субективно мнение. Необосновано и негативно отношение към СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ АД на база минала (над 10 год) съвместни дейности, които не са релевантни с настоящото ИП.</p>

5. По становище с от Иван Петков Иванов - пчелар от с. Ценово

<p>Отглеждам 45 броя пчелни семейства, поради което съм в процес на сключване на договор с Община Ценово за настаняване на пчелни семейства в постоянен пчелин, за което има Решение на Общински съвет. След сключване на договора, семействата ще бъдат преместени в отдадения ми под наем имот, който представлява имот с № 78361.22.771, граничещ с имотите в които ще се реализира инвестиционното предложение. Отделно от това, в близост са разположени още около 50 броя пчелни семейства.</p>	<p>Имот 78361.22.771 е значителен по площ, някой негови части граничат с източната част от Участък 2. В тази част добив ще се извършва след значителен период от време. Въпреки това, Ви препоръчвам, да сключите договора под условие или при констатиране на неблагоприятно въздействие или намален добив - преместване на кошерите в друг имот. Това в случай, че имате лични опасения от планираните дейности. При опитът на СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ при добив в кариера „Тетово“ в т.ч. извършване на ПВД и претрошаване, в непосредствена близост до действащи пчелини, не са установени прогонва пчелите, въздействие</p>
---	---

	<p>на химически вещества или по други неблагоприятни влияния на производството на мед.</p>
<p>Медоносните пчели оказват ползотворно влияние върху околната среда. Освен предоставянето на мед, прашец, восък и други ценни пчелни продукти, от решаващо значение е пчелното опрашване на всички земеделски, горски, полски растения и култури. Пчелите опрашват 1/3 от храната която консумираме. Те играят жизнено важна роля за опазването на екосистемите на нашата планета. Около 84% от културите, които се отглеждат за храна, за повишаване качеството на добива, имат нужда от опрашване. Отглеждането на пчелни семейства е трудно, изисква много години опит, практика, изучаване на живота на пчелното семейство и финансови средства. През активния период от живота си медоносните пчели извършват полети в радиус 2 км от пчелина, което им позволява да покрият и да са в контакт със сравнително голяма площ.</p>	<p>Инвестиционното предложение не е свързано с химически вещества и други замърсители. От работата ще се вдига прах (ще се прилага оросяване на пътя на камионите вътре в кариерата, но прах ще се отлага на площи до 300 м от мястото на добив в момента.</p> <p>В началото на добив пчелините ще са на значително разстояние и широкия обхват на пчелите (над 2 км.) ще им позволява да събират мед от чисти и незасегнати територии.</p>

<p>Днес силно развитите индустрия, автомобилен транспорт и други източници, излъчват постоянно в атмосферата хиляди тонове вредни вещества. Те попадат върху цветовете и листата на растенията, които пчелите внасят в пчелното гнездо с прашеца и прополиса и биват поемани от пчелите и ларвите, замърсеното нектароотделяне се отразява върху живота и развитието на пчелните семейства. Тежките метали и другите вредни вещества се отразяват неблагоприятно върху развитието и жизнената дейност на ларвите и пчелите, с което намаляват тяхната работоспособност, защитни сили и продължителност на живот.</p>	<p>За съжаление такива замърсители МПС по пътищата, включително интензивния трафик замърсяващи околните територии при изгаряне на дизел и други горива.</p>
<p>Предвид способа за добив посредством пробивно-взривни действия, взривове, шум, отделящите се фини прахови частици при добива и извозването на строителните материали, всичко това е свързано с голям шум, вибрации и би довело до стрес на пчелите, от там слабо развиване на пчелните семейства, което води до заболявания и загуби на семейства. Унищожаването и замърсяването на много голяма част от растителността в района, ще допринесе за загуби касаещи пчеларите в близост до тези дейности. Всичко това ще повлияе и на качеството на пчелния мед.</p>	<p>В значителен период от време, активен за пчелите, 1 април – 30 юни, няма да се извършва взривяване. Вибрации се очаква да се усещат в почвата до около 100 м. До достигане на добива до източните части на Участък 2 ще минат много години.</p>
<p>Въздействието на ударната вълна ще погуби голяма част от пчелите по растенията, което ще доведе до големи загуби в пчелните семейства. Следователно като добавим и евентуалния добив на строителни материали в непосредствена близост</p>	<p>Преди извършване на взрив се извършват подготвителни работи, включително отстраняване на растителността. Там пчели няма да има. Както стана на въпрос пчели летят на големи разстояния при наличие на паша.</p>

до кошерите, всички тези дейности ще повлияят върху пчелните семейства, а от там и върху нас пчеларите, които се грижим за живота и здравето на пчелите.	
Отчитайки всички негативни фактори върху природата от реализацията на инвестиционното предложение, ние пчеларите от село Ценово не сме съгласни с добивни дейности на територията на Община Ценово.	Съществува пряк икономически интерес на един субект, който се противопоставя на инвестиционното предложение на СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ.

6. По становище с от Сдружение „Аспиус“

<p>Уважаеми д-р Петров, от името на местни любители риболовци и хора обединени за опазване на биоразнообразието на територията на Община Ценово представям пред Вас, нашето становище по повод инвестиционното намерение за добив на скална маса, чрез взривяване.</p> <p>Съобразно представените факти в доклада по ОВОС се констатира наличие на два вида сухоземни костенурки <i>testudo hermanni</i>; <i>testudo graeca</i>.</p> <p>Защитени видове от няколко закона в България и ЕС. Изразяваме категорично становище, че унищожаване на местообитанията, особено чрез взривни дейности, ще навреди на популацията както в имотите така и в съседство.</p>	<p>Въздействието е оценено в доклада по ОВОС. Набелязани са мерки, с които се изменя инвестиционното предложение.</p>
<p>Видно от проучванията са установени популации на лалугер. Въпреки, че са изключени от обхвата на инвестиционното намерение, те се намират в обхвата на опасност при взривните дейности, а именно 300 метра. Вибрациите, шума и взрива, ще прогонят лалугерите от тези местообитания, отделно от това превоза на скална ма са е предвиден да се осъществява през тези територии, където е установен лалугер.</p>	<p>Няма данни лалугерите да се влияят от шум и вибрации. Доказателство е, че са избрали да си направят колонията от двете страни на републикански път, където има шум, а при преминаване на тежки камиони, има и вибрации.</p>

<p>Моля да се вземе предвид, че не са проучени негативните последици върху Видрата и Бобъра. РИОСВ - Русе има данни за наличие на бобър, точно в територията между Церовския мост и Белцов, която е в близост до бъдещата кариера.</p>	<p>В докладите са проучени всички въздействия върху река Янтра. Въздействия не са установени. Видрата и бобъра са видове, които са привързани към реката. Територията между Церовския мост и Белцов не е близа до бъдещата кариера.</p>
<p>Липса на каквато и да е проучвателна дейност свързана с размножаването на есетровите риби в река Янтра, въпреки наличие на проучвания в тази посока от WWf.</p> <p>Взривните дейности и вибрациите от това, че преместят наличните рибни ресурси в река Янтра от тези местообитания, като в посока Бяла са ограничени от мостовото съоръжение, единствения подход за миграция остава към река Дунав. Това считаме за неправилно и противоречащо с условията поставени в зона натура 2000, като р. Янтра е част от нея.</p>	<p>В докладите са проучени всички въздействия върху река Янтра. Въздействия не са установени, включително и върху всички видове риби в нея.</p> <p>Вибрации няма да достигат до река Янтра.</p>
<p>Сдружение Аспиус е против извършване на добив на скална маса от находище Ценово 2, това ще доведе до необратими последици за биоразнообразието и за защитените видове посочени от мен по-горе.</p>	<p>Необосновано мнение на неспециалисти.</p>

7. По становище с от Любчо Василев Цветков

<p>Във връзка с проведената на 19.11.2024 г., в сградата на Община Ценово, среща за обществено обсъждане на доклад за въздействието върху околната среда с всички приложения към него за инвестиционно предложение „Добив на строителни материали в находище „Ценово 2“ - варовици за хидротехнически съоръжения, с. Ценово, общ. Ценово, обл. Русе“ с възложител „СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ“ АД, бих искал да изразя своето несъгласие относно реализацията на</p>	<p>Инвестиционното предложение не е свързано с химически вещества и други замърсители. От работата ще се вдига прах (ще се прилага оросяване на пътя на камионите вътре в кариерата, но прах ще се отлага върху растения в съседни територии (под 50 м от мястото на добив в момента). Там пчели няма да желаят да събират мед и няма да бъдат привлечени.</p> <p>Продукцията Ви няма да бъде замърсена.</p>
--	--

<p>горепосоченото инвестиционно предложение и разработването на кариерата.</p> <p>Семейството ми се занимава основно с отглеждане на пчелни семейства, като и четирите животновъдни обекта, в които са разположени кошерите ни, се намират в землището на с. Ценово, общ. Ценово, ДГФ, ГСУ Беленски, Отдели 141, 142 и 143.</p> <p>Пчелините са сертифицирани за биологично производство и са под контрол от фирма за сертифициране, която следи стриктно за спазване на разпоредбите за биологично производство. Съгласно Регламент (ЕС) 2018/848 и Регламент (ЕО) № 889/2008 на Комисията от 5 септември 2008 година за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007, пчелините следва да бъдат разположени на безопасно разстояние от източници, които могат да причинят замърсяване на пчелните продукти или увреждане здравето на пчелите. В 3-километровата зона на пчелина източниците на нектар и полен трябва да бъдат предимно от биологично отглеждани култури или естествена растителност и/или култури, обработени чрез методи със слабо екологично въздействие, които не могат да окажат влияние върху квалифицирането на продукцията като биологична.</p>	
--	--

<p>В случай на одобрение на инвестиционното предложение и разработването на кариерата, растителността в района на пчелините ще бъде унищожена или силно замърсена, което ще доведе до редица проблеми. Наличието на замърсявания в района може да доведе до отказ на Сертифициращата фирма за бъдещо настаняване на пчелините ни в тази зона. Това би наложило преместването на нашите пчелини и търсенето на нови територии, които са подходящи и отговарят на изисквания за биологичен пчелин, а в района няма други места, които да бъдат одобрени от Сертифициращата фирма. Отказът от сертифициране ще доведе до големи загуби за нас, тъй като сме сключили договори и сме поели редица ангажименти по Европейски програми за финансиране, прекратяването на които ще доведе до санкции и неустойки.</p>	<p>Загуба на растения за паша ще има само в границите на площадката, а както стана ясно това не е проблем за пчелите, те ще си набавят мед от съседни територии.</p>
<p>За съжаление финансовите загуби са само едната страна на проблема. Замърсяването на пчелните пасища би довело до нарушаване на разнообразните условия на хранене за пчелите, някои растения осигуряват на пчелите богатата на съставки храна, която им е необходима, за да поддържат имунната си защита и да бъдат здрави. Намаляването или загубата на медоносните пчели и дивите опрашители като цяло, би имало дълбоко отрицателно въздействие върху селското стопанство производството на храни, биологичното разнообразие, устойчивостта на околната среда и екосистемите. Човешката дейност се посочва като основна заплаха за съществуването на пчелите, затова ние хората трябва на всяка цена да работим заедно, за да ограничим последствията от дейността си, за да обезпечим както съществуването на опрашителите, така и</p>	<p>Това противопоставя възможни финансови загуби за едно лице на финансовите загуби на друго лице. За съжаление находището не може да бъде преместено, за разлика от кошерите.</p>

<p>нашето собствено. Европейската комисия насърчава устойчивите селскостопански практики в ОСП, насърчава всички земеделски производители да прилагат прости селскостопански практики в съответствие с Директива 2009/128/ЕО и да засилят агро-екологичните мерки, които са специфични за сектора на пчеларството.</p>	
<p>Откриването и използването на настоящата кариера ще застраши не само съществуването на пчелите, но и опазването на биоразнообразието като цяло, както на растенията, така и на животните и насекомите в този регион. И не на последно място, започването на добивни дейности ще окаже неблагоприятно действие и на жителите на околните населени места. Моето семейство живее в с. Ценово и ние сме силно притеснени от факта, че тези дейности ще доведат до замърсяване на качеството на въздуха с фини прахови часитици. Ежедневните дейности в кариерата са свързани и с вдигането на голям шум и увеличаването на трафика на тежкотоварна техника през селото, което допълнително ще доведе до замърсяване на въздуха.</p>	<p>Неправилни заключения.</p>

8. По становище от г-жа Веселина Кавръкова – изпълнителен Директор на WWF България, с адрес: ул. Княз Борис I, № 147, София 1000.

<p>1. Защитена зона „Река Янтра“ има приети специфични природозащитни цели. ЗБР, който транспонира изискванията на чл. 6.3. на Директивата 92/43/ЕИО, изисква оценката на степента на въздействие да бъде направена спрямо целите на опазване. В раздела, в който се разглежда въздействието на ИП върху отделните видове и местообитания, предмет на опазване в зоната, липсва анализ на</p>	<p>Инвестиционното предложение, по начина, по който е изменено от мерките в доклада, отговаря изцяло на специфична цел за лалугер: „Поддържане на заетите от вида оптимални местообитания“.</p> <p>Изцяло се запазват заети местообитания.</p>
---	--

<p>въздействието спрямо заложените цели по отделни параметри.</p> <p>По отношение на въздействията върху лалугер е заложена цел: „Поддържане на заетите от вида оптимални местообитания“. Както и: „Поддържане на площта на потенциалните оптимални и субоптимални местообитания, съгласно специфичен доклад и карта на разпространението на вида. Докладът коментира конкретни находища и обща площ, но не и въздействието спрямо конкретните цели на опазване на вида. Изискванията на чл. 6.3. на директивата не са спазени.</p>	
<p>2. ИП предвижда намаляване на площта на местообитанията на лалугера, включително в Участък 2, (стр. 100 на доклад по ОС). Независимо от посочената малка площ, която би била пряко унищожена при разработването на кариерата, липсва коментар за това, че целите изискват „Поддържане на площта“, което изключва намаляване на площта.</p> <p>ИП противоречи на целите на опазване на вида в зоната.</p>	<p>Трябва да се отбележи, че с геоложките проучвания в границите на Участък 2, за големи площи беше установено, че почвения пласт е с дълбочина под необходимия за вида (20-40 см).</p> <p>Намалението на докладваните и определени ката индикативни площи ще бъде незначително и пренебрежимо. То е в рамките на естествените флуктуации на природните екосистеми.</p> <p>Изискванията на директивата са спазени.</p>
<p>3. Природозащитното състояние на лалугера на ниво зона е оценено като „неблагоприятно лошо“, а на ниво мрежа при последното докладване през 2019 – състоянието също е оценено като „неблагоприятно лошо“.</p> <p>Всяко допълнително влошаване на местообитанията би означавало неспазване на изискванията на чл. 6.2. на директивата.</p>	<p>В Доклада за оценка на степента на въздействие на ИП върху защитената зона версия от м. май 2024 г. е заложена мярка: „Възложителят на ИП да оказва съдействие за финансиране на мероприятията по подобряване състоянието на колонията на лалугер, частично попадаща в границите на Участък 1, след изрично предписание на компетентния орган към собствениците или ползватели на имоти за извършване на паша, коситба и др.“</p> <p>Целият участък 1 е изключен от инвестиционното предложение, но е установена необходимост от „Поддържане</p>

	<p>на заетите от вида оптимални местообитания“. Установена е липса на паша и неправилно косене, които влошават състоянието на колонията.</p> <p>При реализиране на инвестиционното предложение ще се предприемат мерки за нейното активно запазване, които няма да бъдат инициирани и финансирани в противен случай.</p> <p>Местообитанието ще бъде подоброено чрез осигуряване на дългосрочни грижи през периода на действие на концесионния договор.</p>
--	--

ЗАКЛЮЧЕНИЯ от страна на СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ АД:

1. Негативните становища, представени по-горе, са субективни мнения, основаващи се на негативно отношение към СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ АД за дейности извършвани в минали периоди и не съотносими с настоящото ИП.
2. С използваните, в общественото обсъждане доводи, от страна на местните общински администрации бе акцентирано „като грижа за населението“ като същевременно същите (доводи) са необоснован, технически и екологичен, отпор срещу реализация на ИП на СКАЛНИ МАТЕРИАЛИ АД.
3. Ограничаването на инвестиционни предложения в района предпоставят липса на нови работни места, евтин строителен материал за бъдещи строителни дейности и преки постъпления на финансови средства в бюджета на общините.
4. Необосновано и без експертна подкрепа напълно се отрича резултатите от проучванията на въздействията – получени с прилагане на утвърдени методики за оценка, като същевременно признати от експерти и административни органи и доказали своята приложимост при одобряване на десетки хиляди инвестиционно предложения.
5. Необходимо е да се отчетат ползите, които ще има от осъществяването на инвестиционното предложение за развитие на региона:
 - 5.1. Осигуряване на заетост в общината.
 - 5.2. Приходи за държавния бюджет.
 - 5.3. Приходи за общината, които се полагат на община Ценово – 50% от концесионните такси.
6. Необходимо е да се отчетат ползите, които ще има от осъществяването на инвестиционното предложение за околната среда:
 - 6.1. Значително намаляване на въглеродния отпечатък при строителството на автомагистрала Русе-Велико Търново чрез редуциране на транспорт на камък (с много километри за всеки един курс) и свързваните с него емисии и разход на невъзобновяеми горива.

- 6.2. Добив на камък от кариера, към която са наложени мерки за извършването на дейността, вместо от цитираните в общественото обсъждане две кариери, за които включително не е налагана забрана за взривяване по време на размножителния период на птиците, мерки при разкривани и други мерки. Кариера Ценова 2, ще е няколко пъти по-екологично съобразена от цитираните две кариери на територията на община Борово.
- 6.3. Ще бъдат положени и грижи за опазване състоянието на вида лалугер в землището на с. Ценово, грижи, които няма да бъдат положени при неосъществяване на инвестиционното предложение. А, както е посочено в становището на WWF България видът е в „неблагоприятно лошо състояние“ на ниво зона. Следователно такива грижи са необходими.

Във връзка с чл. 17, ал. 7 Наредба за НУРИОВОС и във връзка с получените становища от общественото обсъждане преценявам, че няма нови начини за осъществяване на инвестиционното предложение и/или нова информация която се различава от представената в Доклада по ОВОС. Преценявам да не възлагам допълване на доклада по ОВОС, при изложени по-горе мотиви.

Считам за правилно да се вземе решение по ДОВОС за инвестиционно предложение „Добив на строителни материали в находище „Ценово 2“ – варовици за хидротехнически съоръжения, село Ценово, община Ценово, област Русе“, основавайки се ЕДИНСТВЕНО НА ЕКСПЕРТНИ ДОВОДИ, без да се отчитат емоционалните страни на направените по-горе становища.

С УВАЖЕНИЕ,

инж. Илиян Христов
Изпълнителен директор